
Grand Genève : sa population et son désir de vivre ensemble. Enquête 2018

Andrea Baranzini, Caroline Schaerer
et Sabine Emad

Etude réalisée sur mandat de la HES-SO Genève

Cahier N° HES-SO/HEG-GE/C--18/1/1—CH

2018

Avec le soutien du Grand Genève



**Grand Genève : sa population et
son désir de vivre ensemble
Enquête 2018**

Andrea Baranzini, Caroline Schaerer et Sabine Emad

Haute Ecole de Gestion de Genève
Rue de la Tambourine 17 // 1227 Carouge, Suisse
Andrea.Baranzini@hesge.ch ; Caroline.Schaerer@hesge.ch; Sabine.Emad@hesge.ch

Etude réalisée sur mandat de la HES-SO Genève

Cahier de recherche

Avril 2018

Table des matières

Remerciements	5
1 Introduction	6
1.1 Le Grand Genève	6
1.2 L'échantillon des données	7
1.3 Le questionnaire	9
1.3.1 <i>Partie 1 : questions sur le bien-être et la satisfaction</i>	9
1.3.2 <i>Partie 2 : questions sur le Grand Genève</i>	10
1.3.3 <i>Partie 3 : questions sur la mobilité dans le Grand Genève</i>	10
1.3.4 <i>Partie 4 : questions sur les caractéristiques personnelles</i>	10
1.4 Indicateurs et indices développés	10
1.4.1 <i>Les baromètres</i>	10
1.4.2 <i>Les radars et indices</i>	10
2 Caractéristiques et situation économique des personnes interrogées et connaissances du Grand Genève	11
2.1 Caractéristiques sociodémographiques	11
2.2 Situation économique	11
2.3 Connaissance générale du Grand Genève	13
3 Qualité de vie des habitants du Grand Genève	15
3.1 Le baromètre de satisfaction de vie dans le Grand Genève	15
3.2 Radar et indice de la qualité de vie	17
4 Les échanges dans le Grand Genève	23
5 Appartenance et volonté de vivre ensemble dans le Grand Genève	28
5.1 Le baromètre du sentiment d'appartenance au Grand Genève	28
5.2 Le baromètre de l'utilité et cohérence du Grand Genève	31
5.3 Radar et indice de l'utilité du Grand Genève	33
5.4 Radar et indice du vivre ensemble dans le Grand Genève	37
6 Problématiques prioritaires du Grand Genève et mobilité	42
7 Résumé et profil du Grand Genevois moyen	51
ANNEXE 1 : Questionnaire	52
ANNEXE 2 Données de détail sur l'utilité du Grand Genève et le vivre ensemble	56

Remerciements

Nous remercions les étudiants du cours étudiants du cours "Enquêtes et sondages" du Master HES-SO en Ingénierie des Services pour de l'élaboration du questionnaire 2018. Ce questionnaire reprend une partie des questions contenues dans celui développé en 2016, afin de pouvoir mesurer l'évolution des indices. Nous tenons encore à remercier les personnes impliquées dans l'élaboration du précédent sondage pour les discussions intéressantes et utiles, en particulier : Francis Biggi, Haute école de musique de Genève ; Gilles Desthieux, Haute école du paysage, d'ingénierie et d'architecture de Genève ; Catherine Ludwig, Haute école de santé de Genève ; Anne-Catherine Sutermeister, Haute école d'art et de design de Genève ; et Laurent Wicht, Haute école de travail social de Genève.

Merci également à Demo SCOPE AG Genève pour la conduite impeccable du sondage sur le Grand Genève. Nous sommes également reconnaissants à Cécile Denayrouse, Pasqualine Gillieron et Valentin Schnorhk, journalistes à la Tribune de Genève, ainsi que Amélie Jamar, responsable Information et Communication HES-SO Genève, et Giovanni Ferro Luzzi, professeur HES, pour leurs suggestions.

Les analyses et interprétations contenues dans ce Rapport ne représentent pas nécessairement les opinions de la HES-SO Genève et sont uniquement de la responsabilité des auteurs.

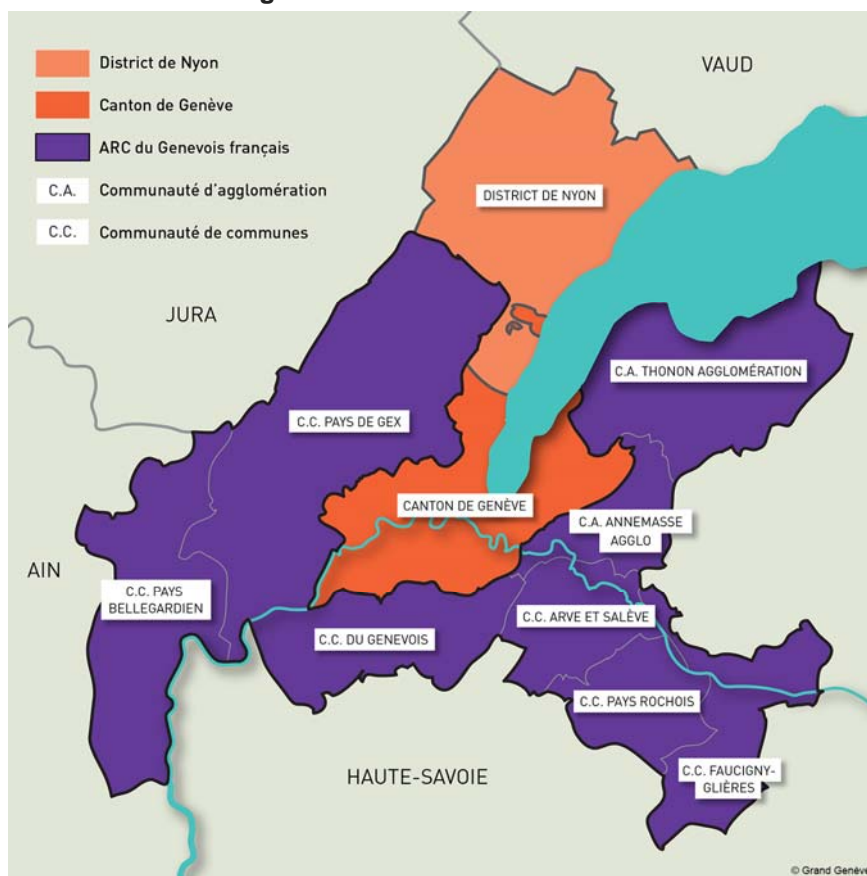
1 Introduction

L'objectif principal du sondage sur le Grand Genève est d'apprécier la qualité de vie et la volonté de vivre ensemble de ses habitants. Ce sondage a été conduit pour la première fois en 2016. Cette deuxième édition permettra donc en particulier d'apprécier l'évolution de la volonté de vivre ensemble et de la qualité de vie dans le Grand Genève durant ces deux dernières années. Par ailleurs, lors du premier sondage, les personnes interrogées avaient indiqué que la mobilité était la problématique qui devait être traitée en priorité dans le Grand Genève. Ainsi, pour cette nouvelle édition du sondage, une attention particulière a été portée sur la thématique de la mobilité.

1.1 Le Grand Genève

Le Grand Genève est une agglomération transfrontalière composée de 212 communes qui sont réparties sur quatre territoires illustrés dans la Figure 1: le canton de Genève, le district de Nyon et des communes françaises des départements de l'Ain et de la Haute-Savoie. Cette agglomération compte au total près de un million d'habitants. L'objectif du Grand Genève est d'améliorer la qualité de vie de ses habitants, notamment par la gestion de la croissance de la population, la répartition de la construction de logements, la gestion de la mobilité et la réduction de l'impact sur l'environnement.¹

Figure 1. Carte du Grand Genève



Source : site internet du Grand Genève (<http://www.grand-geneve.org/grand-geneve/le-territoire/les-212-communes>)

¹ www.grand-geneve.org

1.2 L'échantillon des données

Notre étude se base sur des données récoltées par un sondage téléphonique réalisé entre le 11 janvier 2018 et le 8 février 2018 par la société Demo SCOPE AG, depuis leur laboratoire téléphonique de Genève.

Le sondage a été effectué sur l'ensemble du Grand Genève, auprès des personnes adultes (18 ans ou plus) habitant la région. La durée du sondage était de 15 minutes 48 secondes nettes. L'échantillon initial a été élaboré à partir d'une extraction aléatoire d'adresses du répertoire le plus actualisé des numéros de téléphone de France Telecom et de AZ Direct pour la Suisse. De ces répertoires, un échantillon de taille $N \times 6$ a été extrait de manière à pouvoir atteindre le public-cible visé et à suppléer aux refus neutres (mauvaises adresses, téléphones professionnels, décès, etc.). A noter qu'avec un échantillon final disproportionné de $N=1305$ interviews, la marge d'erreur est de $\pm 2,8\%$ dans le plus mauvais des cas. La répartition des données récoltées en fonction des régions du Grand Genève est donnée dans le Tableau 1.

Tableau 1. Composition de l'échantillon

<i>Territoires</i>	<i>Répartition population totale</i>	<i>Echantillon</i>	<i>Marge d'erreur</i>
Département de l'Ain		305	5.7%
C.C. Pays de Gex	9%		
C.C. Pays Bellegardien	2%		
Département de la Haute-Savoie		303	5.7%
C.C. du Genevois	4%		
C.A. Annemasse Agglo	9%		
C.C. Arve et Salève	2%		
C.C. Pays Rochois	3%		
C.C. Faucigny Glières	3%		
C.C. Bas Chablais	4%		
C.C. Collines du Léman	5%		
Canton de Genève	51%	402	5.0%
District de Nyon	10%	295	5.8%
Total	100%	1305	2.8%

Source : Demo SCOPE AG

Les individus ont été sélectionnés selon la méthode des random-quotas, qui consiste à contacter les ménages et à sélectionner, lors du contact téléphonique, les individus à l'intérieur du ménage en fonction de quotas déterminés (voir Tableau 2). L'échantillon a ainsi été structuré selon la répartition du lieu de résidence, de l'âge et du sexe au sein de la population du Grand Genève. Les quotas sexe et âge ont été utilisés de manière liée.

A noter que dans la suite du document, lorsque nous parlons des départements de la « Haute-Savoie » et de l'« Ain », nous nous référons uniquement aux communes de ces deux départements qui font partie du Grand Genève.

Tableau 2. Quotas et marges d'erreur

<i>Régions</i>	<i>Sexe</i>	<i>Age</i>	<i>Echantillon à réaliser</i>	<i>Echantillon réalisé</i>	<i>Marge d'erreur</i>
Département de l'Ain	H	18-34	43	15	25.8
		35-54	56	70	12.0
		55++	43	56	13.4
	F	18-34	44	24	20.4
		35-54	58	73	11.7
		55++	56	67	12.2
Département de la Haute-Savoie	H	18-34	43	39	16.0
		35-54	56	60	12.9
		55++	43	43	15.2
	F	18-34	44	33	17.4
		35-54	58	66	12.3
		55++	56	62	12.7
Canton de Genève	H	18-34	57	37	16.4
		35-54	75	57	13.2
		55++	59	74	11.6
	F	18-34	58	60	12.9
		35-54	77	89	10.6
		55++	74	85	10.8
District de Nyon	H	18-34	40	16	25.0
		35-54	65	69	12.0
		55++	42	51	14.0
	F	18-34	41	13	27.7
		35-54	67	86	10.8
		55++	45	60	12.9
		Total	1'300	1'305	2.8

Source : Demo SCOPE AG

L'exploitation des adresses après réalisation du sondage est résumée dans le Tableau 3. La prise d'information s'est globalement bien déroulée. Les motivations de refus évoquées ont été celles qui sont les plus fréquemment données par les répondants lors de tout sondage; soit le manque de temps, le moment inopportun de la réalisation de l'entretien et la trop forte sollicitation des sondages et des démarchages commerciaux par téléphone.

Tableau 3. Exploitation des adresses dans le sondage

	<i>Suisse</i>	<i>France</i>	<i>Total</i>
Total des numéros	27794	23493	51287
Numéros non utilisés	13419	10835	24254
Numéros non valides	590	137	727
Numéros utilisés	13785	12521	26306
Hors des groupes cibles	400	256	656
Quotas atteints	448	293	741
Numéros exploitables	12937	11972	24909
Refus déclarés	2754	1707	4461
Incapacité à répondre (décès, maladie, langue)	441	205	646
Entretiens reportés (rendez-vous, absence)	769	1949	2718
Numéros sans contacts	8276	7503	15779
Entretiens réalisés	697	608	1305

Source : Demo SCOPE AG

1.3 Le questionnaire

Le questionnaire élaboré pour le sondage est divisé en quatre parties (voir Annexe 1).

La première partie porte sur le niveau de bien-être et de satisfaction de la personne interviewée. Cette partie permet de mettre en évidence les perceptions de la personne par rapport à sa qualité de vie, son environnement, son sentiment de sécurité, la qualité de son logement, ainsi que ses conditions financières.

La deuxième partie du questionnaire mesure le degré de connaissance et d'implication des personnes dans le Grand Genève.

La troisième partie porte sur la mobilité dans le Grand Genève.

La dernière partie récolte les caractéristiques sociodémographiques personnelles et du ménage.

1.3.1 Partie 1 : questions sur le bien-être et la satisfaction

La première partie du questionnaire regroupe des questions sur le bien-être et la satisfaction de la personne. Les questions de cette partie sont reprises en partie de l'enquête SILC (*Statistics on Income and Living Conditions*) sur les revenus et les conditions de vie des ménages.²

Nous avons repris une partie des questions de SILC dans notre questionnaire, car il nous paraît important de pouvoir comparer et mettre en perspective les résultats sur le Grand Genève avec ceux obtenus pour la Suisse et la France. Les derniers résultats disponibles de l'enquête SILC se réfèrent à l'année 2016.

² SILC est une enquête annuelle lancée par Eurostat en 2003. Depuis 2007, l'Office fédéral de la statistique (OFS) mène aussi cette enquête pour la Suisse sur mandat du Conseil fédéral. Actuellement, cette enquête est réalisée dans plus de 30 pays en Europe, ce qui permet la comparaison des résultats entre pays. L'enquête SILC collecte deux types de données : des données transversales, sur une période ou un moment donné, et des données longitudinales liées avec des changements dans le temps. Les données collectées portent notamment sur la qualité de vie et la satisfaction de la population, mais aussi sur les conditions de logement, l'emploi, les privations matérielles, la situation financière, les revenus, la santé, le risque de pauvreté, etc.

1.3.2 Partie 2 : questions sur le Grand Genève

La deuxième partie du questionnaire vise à récolter des données originales sur la connaissance, la perception, le bien-fondé et la volonté de vivre ensemble dans le Grand Genève.

Cette partie permet d'évaluer le sentiment d'appartenance au Grand Genève et de mesurer si ses habitants jugent que son développement est utile pour améliorer la qualité de vie, l'emploi, la sécurité et les conditions de logement. Afin d'analyser l'intégration de ces territoires dans la vie de ses habitants, nous avons également inclus des questions sur les fréquences d'utilisation des services médicaux, culturels, éducationnels, sportifs, récréatifs et de consommation dans le Grand Genève mais au-delà des frontières nationales.

Finalement, la volonté d'intégration des différents territoires du Grand Genève en une seule région a été examinée sur la base de questions relatives à la coordination des institutions politiques, la participation financière à des infrastructures communes et la disparition des frontières administratives.

1.3.3 Partie 3 : questions sur la mobilité dans le Grand Genève

La troisième partie du questionnaire porte sur la mobilité à l'intérieur du Grand Genève. Cette partie a été introduite suite au sondage de 2016 qui avait mis en évidence que la problématique de la mobilité devait être traitée en priorité dans le Grand Genève. Ainsi, afin d'analyser plus précisément cette thématique, huit nouvelles questions relatives aux modes de transport, aux temps de trajet, à l'utilisation et la desserte en transports en commun ont été introduites.

1.3.4 Partie 4 : questions sur les caractéristiques personnelles

Cette partie vise à assurer la représentativité de l'échantillon par rapport à la commune de résidence, l'âge et le genre des personnes interrogées. Par ailleurs, les caractéristiques socio-économiques récoltées permettent aussi d'analyser les réponses en fonction des caractéristiques des répondants.

1.4 Indicateurs et indices développés

Afin de synthétiser, analyser et ensuite discuter les informations récoltées, nous avons construit des baromètres, des radars et des indices.

1.4.1 Les baromètres

Les baromètres sont construits sur la base d'une question unique. L'objectif du baromètre est de donner un aperçu de la perception d'une thématique donnée dans le Grand Genève au moment de la réalisation du sondage. En plus du niveau du baromètre lui-même, il est intéressant de suivre son évolution dans le temps, pour voir dans quelle direction évoluent les perceptions des personnes vivant dans le Grand Genève. Pour cette raison, ce sondage est répété de manière régulière (en principe chaque deux ans).

1.4.2 Les radars et indices

Les radars sont construits à partir d'un ensemble de questions relatives à un thème particulier. Sur la base des données des radars, nous construisons des indices, qui permettent de résumer les informations des radars en une valeur unique. L'utilité des indices est ainsi de pouvoir comparer le résultat global des radars entre les différentes régions du Grand Genève, ainsi que l'évolution des résultats au cours du temps.

Les indices que nous proposons sont construits selon la méthodologie de l'indice de Gini et mesurent, pour chaque radar, la distance entre l'évaluation actuelle des habitants du Grand Genève pour les différentes dimensions du radar et l'évaluation maximale possible. Comme l'échelle des réponses est comprise entre 0 et 10, les indices sont compris entre la valeur minimale de 0, lorsque toutes les dimensions du radar prennent la valeur 0 (pas du tout

satisfaisant), et la valeur maximale de 1, lorsque toutes les dimensions du radar prennent la valeur 10 (tout à fait satisfaisant). A noter que ces indices sont basés sur l'hypothèse que toutes les dimensions considérées dans le radar ont le même poids et contribuent donc à l'indice de manière équivalente.

2 Caractéristiques et situation économique des personnes interrogées et connaissances du Grand Genève

Dans cette partie, nous présentons les caractéristiques socio-économiques des personnes interrogées. Ces caractéristiques seront utilisées dans la suite de l'analyse pour tester si celles-ci ont un impact sur les réponses données. Nous présentons également dans cette partie le niveau de connaissance très général des répondants sur le Grand Genève.

2.1 Caractéristiques sociodémographiques

Les caractéristiques sociodémographiques de notre échantillon sont reportées dans le Tableau 4. Nous pouvons par exemple remarquer que 31% des personnes interrogées ont un diplôme universitaire, d'une école polytechnique ou d'une HES et que 28.6% des ménages sont composés de 2 personnes (couple, ou ménage de 1 adulte et 1 enfant). En comparaison avec l'échantillon du sondage de 2016, il y a dans le nouvel échantillon légèrement plus de personnes de 50-64 ans (36% contre 30.6% en 2016) et de 65 ans et plus (20.7% contre 16%). En conséquence, le pourcentage de retraités est également plus élevé (21.3% contre 17.9% en 2016).

Tableau 4. Caractéristiques sociodémographiques de l'échantillon

<i>Age</i>	<i>%</i>	<i>Taille des ménages</i>	<i>%</i>	<i>Profil professionnel</i>	<i>%</i>
18-24 ans	7.0	1 pers.	11.8	Femme/Homme au foyer	3.2
25-49 ans	36.3	2 pers.	28.6	Etudiant(e)	7.1
50-64 ans	36.0	3 pers.	18.5	Employé(e)	42.1
65 ans+	20.7	4 pers.	27.0	Cadre	9.9
		5 pers. et plus	14.2	Cadre supérieur(e)	4.7
<i>Formation³</i>	<i>%</i>	<i>Nationalité</i>	<i>%</i>	Indépendant(e)	7.0
Ecole obligatoire	7.6	Suisse	49.7	Retraité(e)	21.3
Apprentissage	18.6	France	38.9	Sans emploi	4.7
Ecole post-obligatoire	16.8	Autre pays de l'UE	7.7		
Formation prof. supérieure	26.1	Autre pays européen	1.9	<i>Genre</i>	<i>%</i>
Université, polytechnique, HES	31.0	Autre	1.8	Homme	45.0

2.2 Situation économique

Etant donné la difficulté de collecter des informations sur les revenus des individus dans les sondages, nous avons choisi de questionner les individus sur la perception de leur situation économique, grâce aux deux questions suivantes :

³ Les correspondances pour les diplômes français sont les suivantes : Ecole obligatoire correspond à aucun diplôme ou certificat d'études primaires et brevet, BEPC ; Apprentissage correspond à CAP, BEP ; Ecole post-obligatoire correspond à bac général, technique ou professionnelle ; Formation professionnelle supérieure correspond à Bac +2 ou niveau Bac + 2 ; Université, école polytechnique, HES correspond à diplôme de l'enseignement supérieur.

- « En tenant compte du revenu total de votre ménage, comment arrivez-vous à joindre les deux bouts à la fin du mois, c'est-à-dire comment réussissez-vous à payer les dépenses habituelles nécessaires ? Sur une échelle de 0 (très difficile) à 10 (très facile) » (question 8)
- « Comment évaluez-vous le risque d'être personnellement au chômage au cours des 12 prochains mois, sur une échelle de 0 (aucun risque) à 10 (un risque certain) » (question 9)

Le Tableau 5 reporte les résultats obtenus, pour l'ensemble du Grand Genève et pour chaque région.

Tableau 5. Situation économique moyenne en 2016 et 2018, Grand Genève et par région

	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Genève</i>	<i>Nyon</i>
Situation financière en 2018	7.1	7.1	6.9	6.7	7.5
Situation financière en 2016	7.1	6.7	7.0	7.2	7.3
Evolution situation financière entre 2016-2018	→	↑	→	↓	→
Risque d'être au chômage en 2018	3.2	3.5	3.0	3.3	3.2
Risque d'être au chômage en 2016	3.4	4.0	3.6	3.1	3.0
Evolution du risque de chômage entre 2016-2018	→	↓	↓	→	→

La perception de la situation financière moyenne en 2018, toutes régions du Grand Genève confondues, est de 7.1, sur une échelle de 0 à 10. Cette perception est restée stable entre 2016 et 2018.

En détaillant par région, nous constatons que la perception moyenne de la situation financière en 2018 est statistiquement plus élevée dans l'Ain et le district de Nyon par rapport à la Haute-Savoie et au canton de Genève⁴. La perception moyenne de la situation financière a changé entre 2016 et 2018 : elle a significativement augmenté dans l'Ain alors qu'elle est restée constante dans la Haute-Savoie et le district de Nyon. Par contre, elle a baissé dans le canton de Genève.

En ce qui concerne la perception du risque d'être au chômage dans les 12 prochains mois, il est évalué en moyenne à 3.2 sur l'ensemble des régions. Il est donc perçu comme faible et est resté globalement stable entre 2016 et 2018. Au niveau des régions, ce risque est perçu comme significativement plus élevé dans l'Ain que dans les autres régions. Par contre, la perception de ce risque a significativement diminué dans les régions françaises entre 2016 et 2018. Nous relevons toutefois que 24% des répondants ne savent pas évaluer le risque d'être au chômage.

Afin d'effectuer la comparaison avec SILC, nous reportons dans le Tableau 6 les pourcentages de réponses selon les trois catégories utilisées par Eurostat pour les échelles allant de 0 à 10, soit une évaluation « faible » (réponses comprises entre 0 et 5), une évaluation « moyenne » (réponses entre 6 et 8) et une évaluation « élevée » (réponses 9 ou 10). A noter que ces trois catégories sont utilisées par la suite pour évaluer s'il existe des différences de perception de bien-être et de satisfaction de la vie (partie 1 du questionnaire), ainsi que sur Grand Genève (partie 2 du questionnaire), en fonction de la situation financière des habitants.

Selon cette classification, il y a en 2018 dans le Grand Genève 24.6% des répondants qui déclarent avoir de la peine à joindre les deux bouts (situation financière faible) avec le pourcentage le plus élevé dans le canton de Genève (29.6%) et le plus faible dans le district de Nyon (19.4%). Ces proportions ont changé entre 2016 et 2018, le pourcentage de répondants

⁴ Dans le rapport, les différences statistiques sont mesurées avec le test de t-Student. Deux moyennes sont considérées comme statistiquement « différentes » à 95% de probabilité. Ceci est valable lorsque nous comparons des différences entre régions ou dans le temps.

déclarant une situation financière faible (élevée) a augmenté (diminué) dans le canton de Genève et a diminué (augmenté) dans l'Ain. Par rapport aux résultats du SILC 2016, le pourcentage d'individus déclarant avoir de la difficulté à joindre les deux bouts (situation financière faible) est de 19.2% pour la France, de 12.7% pour la Suisse et de 19.5% dans la région lémanique. La proportion d'individus déclarant pouvoir facilement joindre les deux bouts est de 24.4% pour la France et de 41.6% pour la Suisse et de 27.3% dans la région lémanique.

Tableau 6. Situation financière, catégories selon réponses à la question 8 (en %)

En 2018	<i>Total</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	24.6	21.7	25.9	29.6	19.4
Moyenne (6-8)	48.2	53.6	51.5	45.2	43.3
Elevée (9-10)	27.2	24.7	22.6	25.3	37.4
En 2016	<i>Total</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	22.9	26.9	22.9	23.6	18.0
Moyenne (6-8)	51.7	53.1	55.8	47.4	51.7
Elevée (9-10)	25.4	20.0	21.3	29.0	30.3

En résumé, avec une valeur moyenne de 7.1, la perception de la situation financière sur l'ensemble du Grand Genève est restée stable entre 2016 et 2018. En 2018, celle-ci est relativement plus élevée dans le département de l'Ain et le district de Nyon que dans les deux autres régions. La perception régionale moyenne de la situation financière a significativement augmenté dans l'Ain entre 2016 et 2018 alors qu'elle est restée constante dans la Haute-Savoie et le district de Nyon et qu'elle a significativement baissé dans le canton de Genève.

La perception du risque d'être au chômage dans les 12 prochains mois est évaluée à 3.2. Il est constant au niveau global entre 2016 et 2018. Par contre, des différences régionales sont constatées : ce risque est perçu comme significativement plus élevé dans l'Ain que dans les autres régions. Par contre, la perception de ce risque a significativement diminué dans les régions françaises entre 2016 et 2018.

2.3 Connaissance générale du Grand Genève

Nous avons testé de manière très générale la connaissance des individus par rapport au Grand Genève. En effet, la question 10 demande à l'individu s'il a déjà entendu parler du Grand Genève, tandis que la question suivante (question 11) demande plus précisément s'il habite une commune qui fait partie du Grand Genève. En fait, comme nous avons sondé uniquement des ménages habitant dans des communes du Grand Genève, une réponse négative à la question 11 donne une indication quant au réel niveau de connaissance : un individu qui déclare connaître le Grand Genève, mais qui soutient que sa commune n'en fait pas partie, est évidemment un individu avec un degré de connaissance faible. Comme reporté dans le Tableau 7, 77% des répondants ont déjà entendu parler du Grand Genève. C'est pratiquement 10% de plus qu'en 2016. Nous retrouvons cette progression dans toutes les régions, avec une hausse plus marquée dans l'Ain (+ 16.6 points de pourcentage) et une hausse plus faible dans le canton de Genève (+2.4 points de pourcentage).

Tableau 7. Avez-vous déjà entendu parler du Grand Genève (en %) ?

	<i>Total</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
%Oui en 2018	77.4	80.3	78.2	76.6	74.6
%Oui en 2016	68.8	63.7	66.8	74.2	68.7
Evolution 2016-2018	↑	↑	↑	↑	↑

Le Tableau 8 montre que 56% des personnes interrogées répondent à juste titre habiter une commune du Grand Genève, tandis que 17% des répondants ne savent pas s'ils habitent une commune du Grand Genève et 27% répondent par la négative. Parmi les répondants qui ont déjà entendu parler du Grand Genève, 65% savent qu'ils habitent une commune qui en fait partie et 23% pensent, à tort, que leur commune de résidence ne fait pas partie du Grand Genève. Ces pourcentages sont restés stables entre 2016 et 2018 et par conséquent les connaissances du Grand Genève ne semblent pas s'être améliorées durant les deux dernières années.

Tableau 8. Entendu parler du Grand Genève et y habite

<i>Habitez-vous une commune du GG ?</i>	<i>Déjà entendu parler</i>	<i>Jamais entendu parler</i>	<i>Total</i>
Oui	64.6	26.3	55.9
Non	22.9	39.7	26.8
Ne sait pas	12.6	34.0	17.2

Pour vérifier cette affirmation, nous considérons uniquement les répondants qui ont entendu parler du Grand Genève et reportons les réponses à la question 11 « Habitez-vous une commune du Grand Genève ? ». Nous remarquons dans le Tableau 9 que 14% des individus du Canton de Genève déclarent ne pas habiter une commune qui fait partie du Grand Genève. C'est 3% de plus qu'en 2016 ! A part dans le département de l'Ain, où les connaissances du Grand Genève semblent s'être améliorées entre 2016 et 2018, dans les autres régions, le pourcentage de répondants qui déclarent avoir entendu parler du le Grand Genève et pourtant ne savent pas qu'ils habitent une commune qui en fait partie a augmenté. Le district de Nyon reste la région dans laquelle les connaissances sont les plus faibles puisque 52% des répondants déclarent ne pas habiter ou ne pas savoir s'ils habitent une commune appartenant au Grand Genève.

Tableau 9. Est-ce que vous habitez une commune du Grand Genève, selon la région

<i>En 2018</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
% Oui	64.5	62.0	78.6	47.7
% Non	21.5	24.5	13.6	35.9
% Ne sait pas	14.3	13.5	7.8	16.4
<i>En 2016</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
% Oui	55.3	68.2	77.0	54.9
% Non	29.3	18.4	10.1	34.8
% Ne sait pas	15.4	13.4	12.8	10.3
<i>Evolution 2016-2018</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
% Oui	↑	↑	↑	↓

Après ces deux questions, nous avons expliqué aux personnes interrogées l'étendue territoriale et les objectifs du Grand Genève avant de continuer le sondage.

3 Qualité de vie des habitants du Grand Genève

Dans cette partie, nous mesurons la qualité de vie des habitants du Grand Genève. Nous comparons la qualité de vie selon les régions du Grand Genève et les caractéristiques socio-économiques des sondés. Etant donné qu'une partie des questions de cette partie sont issues du SILC, nous pouvons également comparer une partie des résultats obtenus sur le Grand Genève avec ceux obtenus dans le SILC 2016 (dernières données disponibles) pour l'ensemble de la Suisse et de la France.

3.1 Le baromètre de satisfaction de vie dans le Grand Genève.

Le baromètre de satisfaction de vie est basé sur la question suivante :

« En général, êtes-vous satisfait/e de la vie que vous menez actuellement? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait satisfait/e) » (question 1)

Cette question vise à connaître le niveau de satisfaction subjectif des individus.

Le baromètre, représenté par la Figure 2, indique le niveau de satisfaction moyen de tous les individus, dans l'ensemble du Grand Genève. Cette moyenne s'obtient en faisant la somme des notes de 0 à 10 de chaque individu et en divisant cette somme par le nombre total de personnes ayant répondu à l'enquête dans la région considérée.

Figure 2. Baromètre de satisfaction de vie dans le Grand Genève



Avec une moyenne pour la satisfaction de vie sur toutes les régions qui s'élève à 7.9, nous constatons que les sondés sont plutôt satisfaits de leur vie. A noter que cette moyenne est restée stable entre 2016 et 2018. Au niveau des régions, le Tableau 10 montre que la satisfaction a significativement augmenté dans la Haute-Savoie et dans le district de Nyon, alors qu'elle a diminué dans l'Ain et le canton de Genève. Le niveau de satisfaction de vie dans la Haute-Savoie, qui était le plus bas en 2016 s'est donc légèrement amélioré. A titre de comparaison, le niveau de satisfaction de la vie en général obtenu dans le SILC 2016 était de 8.0 pour la Suisse (comme dans le SILC 2013), et de 7.2 pour la France (comme 7.1 dans le SILC 2013).

Tableau 10. Satisfaction de vie moyenne en 2016 et 2018

	2018	2016	Evolution 2016-2018
Toutes régions	7.9	7.9	→
Ain	7.7	7.9	↓
Haute-Savoie	7.7	7.5	↑
Canton de Genève	7.9	8.0	↓
District de Nyon	8.3	8.0	↑

Le Tableau 11 regroupe les proportions de réponses des individus selon les trois catégories de la classification d'Eurostat: niveau de satisfaction de la vie faible (lorsque les réponses sont comprises entre 0 et 5), moyenne (entre 6 et 8), élevée (entre 9 et 10).

Tableau 11. Satisfaction de vie en 2016 et 2018 : faible, moyenne, élevée (en %)

En 2018	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	9.2	10.2	10.9	11.0	4.1
Moyenne (6-8)	56.6	62.3	59.4	52.8	52.9
Elevée (9-10)	34.2	27.5	29.7	36.3	43.1
En 2016	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	9.9	10.2	14.0	9.0	6.7
Moyenne (6-8)	56.4	57.0	59.9	52.6	57.5
Elevée (9-10)	33.7	32.8	26.1	38.4	35.8
Evolution 2016-2018	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	→	→	↓	↑	↓
Moyenne (6-8)	→	↑	→	→	↓
Elevée (9-10)	→	↓	↑	↓	↑

Avec environ un tiers des personnes qui jugent leur niveau de vie comme supérieur ou égal à 9, le niveau de vie dans le Grand Genève est perçu comme étant plutôt élevé, tandis que le pourcentage de personnes ayant un faible niveau de satisfaction (inférieur ou égal à 5) est relativement bas (11% maximum). Par ailleurs, nous remarquons que dans la partie suisse du Grand Genève, la part de répondants avec une satisfaction de vie élevée est plus importante que du côté français. Dans le district de Nyon, la part de répondants déclarant une satisfaction de vie faible est significativement inférieure à celles des autres régions. Entre 2016 et 2018, sur l'ensemble du Grand Genève, le niveau de satisfaction de vie est resté stable. Par contre, la part de répondants avec une satisfaction de vie élevée a augmenté dans la Haute-Savoie et dans le district de Nyon, alors qu'elle a légèrement baissé dans le canton de Genève et dans l'Ain. Parallèlement, la part de répondants avec une satisfaction de la vie faible a baissé dans la Haute-Savoie et dans le district de Nyon, mais elle a augmenté dans le canton de Genève.

En comparaison avec SILC 2016, nous observons que le niveau de satisfaction dans la partie suisse du Grand Genève est comparable à celui obtenu sur l'ensemble de la Suisse (proportion d'individus ayant un niveau de satisfaction élevé de 37.6%), alors que celui des territoires français du Grand Genève est plus élevé que le niveau de satisfaction sur l'ensemble du territoire français (proportion de satisfaction élevée de 17.1%).

Tableau 12. Résultats de SILC 2016

	<i>Suisse</i>	<i>France</i>
Faible (0-5)	9.3	16.2
Moyenne (6-8)	53.1	66.7
Elevée (9-10)	37.6	17.1

En plus de la distinction selon la région, nous nous sommes aussi intéressés à l'impact du genre, de la catégorie d'âge, du degré de formation (primaire, secondaire ou tertiaire) et de la situation financière de l'individu (basée sur la capacité à joindre les deux bouts (question 8) et regroupée selon les catégories faible (0-5), moyenne (6-8) ou élevée (9-10)) sur le niveau de satisfaction dans la vie.

Le genre n'a pas d'impact significatif sur la satisfaction de vie. Au niveau de l'âge, la catégorie des 65 ans est statistiquement plus satisfaite, et la catégorie des 25-49 ans est statistiquement moins satisfaite que les autres catégories. Le degré de formation et la situation financière ont tous deux un fort impact sur la satisfaction de vie : plus le degré de formation ou la situation financière est élevé, plus la satisfaction est élevée.

En résumé, nous pouvons observer qu'avec une valeur de 7.9, le niveau de satisfaction de vie dans le Grand Genève est relativement élevé. Il est comparable à celui mesuré dans SILC 2016 pour l'ensemble de la Suisse et est plus élevé que celui mesuré pour l'ensemble de la France. La satisfaction de vie dans le Grand Genève est restée constante entre 2016 et 2018.

Plus que les différences entre régions, nos résultats mettent en évidence que le niveau de satisfaction dans la vie dépend du degré de formation et de la situation financière.

3.2 Radar et indice de la qualité de vie

La qualité de vie est mesurée par des questions relatives à la perception des répondants sur leur environnement, leur sécurité, leur santé, leur travail, leur logement, la mobilité et leurs relations personnelles. Plus précisément, ce radar est basé sur la note moyenne obtenue aux questions suivantes, toutes évaluées sur une échelle de 0 (pas du tout satisfait) à 10 (tout à fait satisfait), sauf les questions sur les nuisances environnementales qui ont une échelle inversée.

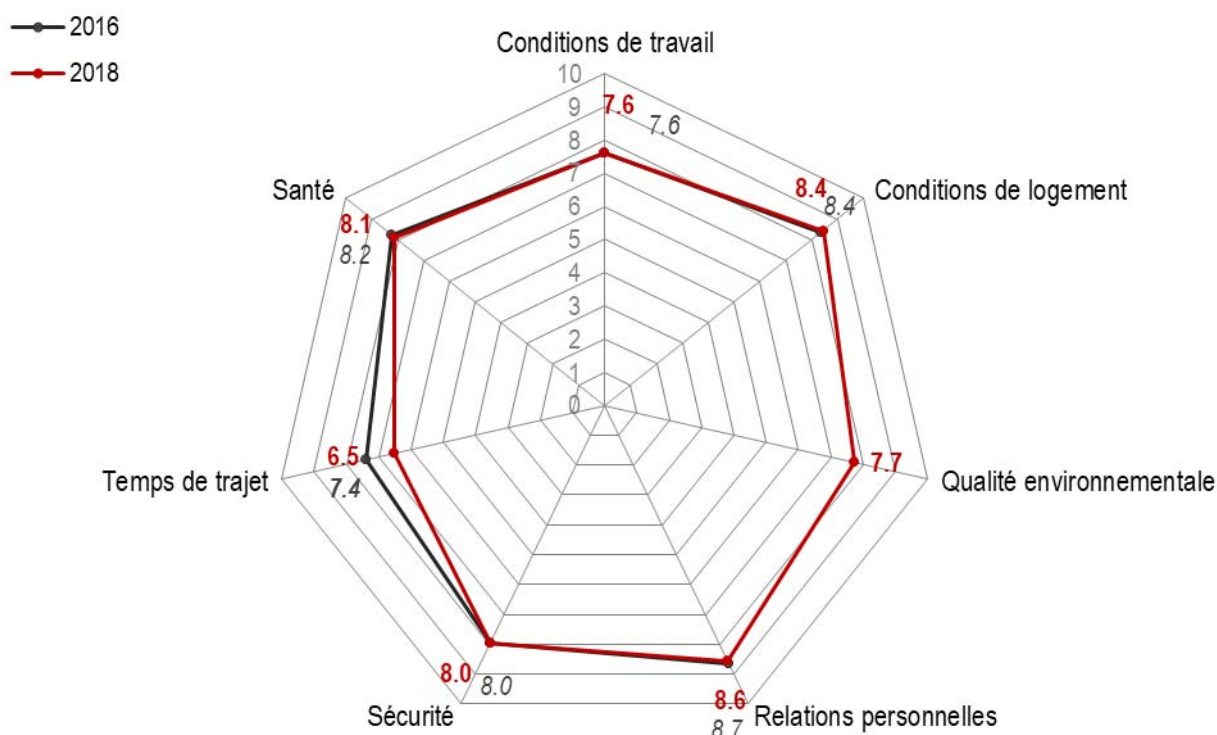
- « Etes-vous satisfait/e de vos conditions de travail dans votre emploi principal? » (question 2)
- « Etes-vous satisfait/e de votre logement en général? » (question 3)
- « Subissez-vous les nuisances environnementales suivantes dans votre logement ou aux alentours ? » Sur une échelle de 0 (pas de nuisances) à 10 (nuisances très élevées ». Note: « alentours » = région où on fait généralement les achats, trajet jusqu'à la maison, chemins de promenade (question 4).⁵
 - Poussière des rues, odeurs désagréables (déchets, égouts)
 - Pollution de l'air (gaz d'échappement, usines)
 - Bruit externe (trafic routier, trafic aérien)
 - Manque d'espaces verts, manque de qualité paysagère
 - Manque d'hygiène (poussières, bestioles, etc.)
- « En général, êtes-vous satisfait/e de vos relations personnelles, p.ex. avec votre famille, vos amis ou vos collègues? » (question 5)
- « Vous sentez-vous en sécurité quand vous marchez seul/e la nuit aux alentours de votre logement? » (question 6)
- « En général, êtes-vous satisfait/e du temps de trajet entre votre domicile et votre lieu de travail ? » (question 24)
- « Comment est votre état de santé en général ? » Note : Cette question fait référence à l'état de santé en général et non pas à l'état de santé actuel! (question 7)

Les différentes nuisances environnementales ont été regroupées pour donner un chiffre unique, en prenant la moyenne de chaque nuisance, puis la moyenne globale. De cette manière, toutes les dimensions de la qualité de vie sont représentées par un seul chiffre dans le radar et il n'y a pas de dimension sur-représentée.

⁵ L'échelle originale de cette question était sur une échelle de 0 (pas de nuisance) à 10 (nuisances élevées). Nous avons donc inversé l'échelle pour qu'elle corresponde à celles des autres questions du radar.

La Figure 3 représente le radar de qualité de vie, tandis que le Tableau 13 donne le détail sur les valeurs obtenues, dans le Grand Genève et par régions. Nous remarquons que toutes les dimensions, à l'exception du temps de trajet entre le domicile et le travail, reçoivent une appréciation statistiquement identique à 2016.⁶ Ce sont les relations personnelles qui reçoivent la meilleure appréciation (moyenne de 8.6), suivies par les conditions de logement (8.4), la santé (8.1) et la sécurité (8.0). La qualité environnementale (7.7) et les conditions de travail (7.6) reçoivent une appréciation légèrement inférieure. Le temps de trajet (6.5) est la dimension la moins satisfaisante et est jugé plus sévèrement qu'en 2016 (il obtenait une appréciation de 7.4).

Figure 3. Radar qualité de vie dans le Grand Genève



⁶ Dans l'enquête de 2016, la dimension de la qualité environnementale n'avait pas pu être prise en considération en raison d'une mauvaise interprétation de l'échelle de réponses. La valeur n'est donc pas reportée sur le graphique.

Tableau 13. Qualité de vie : moyennes par dimension en 2016 et 2018, selon la région

En 2018	<i>Total</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Conditions de travail	7.6	7.4	7.4	7.6	8.0
Conditions de logement	8.4	8.5 (↑)	8.3	8.3	8.8
Qualité environnementale	7.7	7.9	7.9	7.2	8.0
Relations personnelles	8.6	8.6	8.4 (↓)	8.5 (↓)	8.7
Sécurité	8.0	7.9	8.0	7.7	8.5
Temps de trajet	6.5 (↓)	5.9 (↓)	5.5 (↓)	7.1 (↓)	7.4
Santé	8.1	8.1	8.1	8.0 (↓)	8.3
En 2016	<i>Toutes les régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Conditions de travail	7.6	7.2	7.5	7.9	7.7
Conditions de logement	8.4	8.2	8.3	8.3	8.7
Qualité environnementale	-	-	-	-	-
Relations personnelles	8.7	8.5	8.7	8.8	8.6
Sécurité	8.0	8.1	7.8	7.8	8.3
Temps de trajet	7.4	7.2	6.6	7.8	7.7
Santé	8.2	8.1	8.1	8.4	8.2

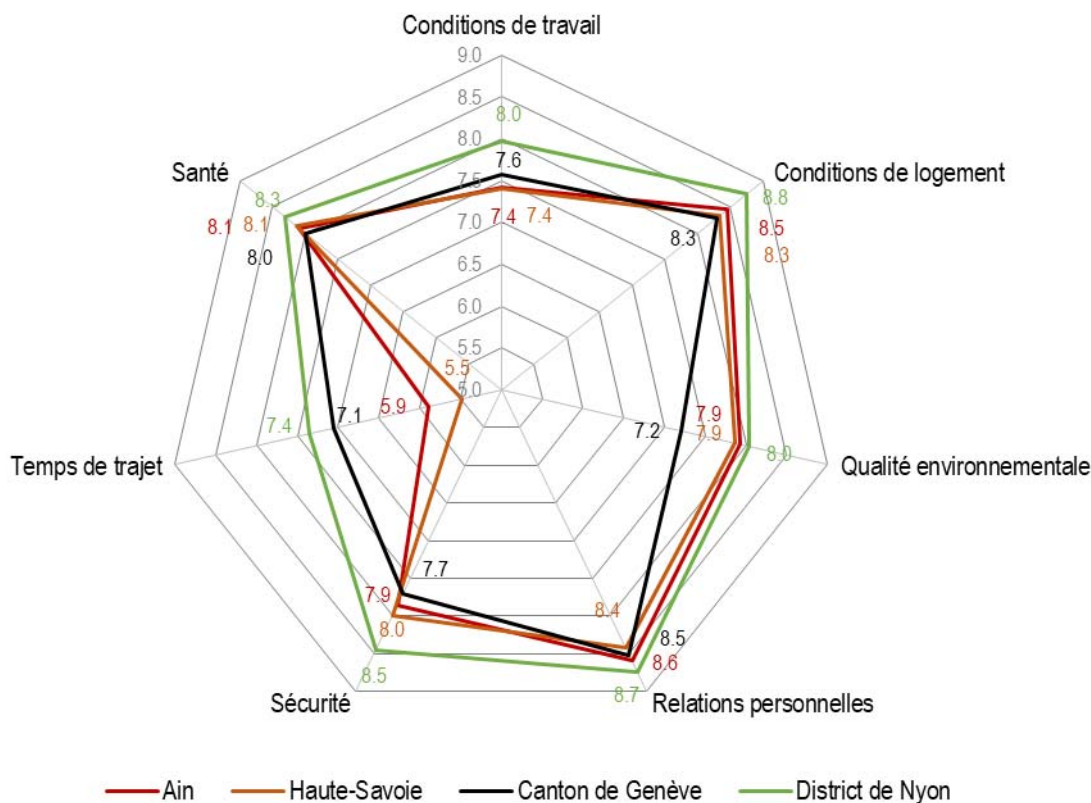
Entre parenthèses, les évolutions statistiquement significatives à 95% entre 2016 et 2018, avec le sens de l'évolution.

Pour 2018, nous relevons les différences régionales suivantes :

- les conditions de travail, les conditions de logements et la sécurité obtiennent une meilleure appréciation dans le district de Nyon que dans les autres régions.
- la qualité des relations personnelles est plus élevée dans le district de Nyon et dans l'Ain que dans les deux autres régions.
- la qualité environnementale est plus faible dans le canton de Genève que dans les autres régions.
- le temps de trajet entre le domicile et le travail est jugé moins bon du côté français que du côté suisse du Grand Genève.

La Figure 4 montre que c'est par rapport à la satisfaction du temps de trajet domicile-travail que l'appréciation diffère le plus entre les régions (plus mauvais score en Haute-Savoie et meilleur dans le district de Nyon). Nous observons également d'assez fortes différences d'appréciation concernant la qualité environnementale (plus mauvais score à dans le canton de Genève et meilleur dans le district de Nyon) ; les conditions de travail (plus mauvais score en l'Ain et meilleur dans le district de Nyon) et la sécurité (plus mauvais score à Genève et meilleur dans le district de Nyon).

Figure 4. Radar qualité de vie dans le Grand Genève en 2018, selon la région



Sur la base des données du radar, nous construisons un indice de qualité de vie dans le Grand Genève qui est compris entre la valeur minimale de 0, lorsque tous les facteurs liés à la qualité de vie (conditions de logements et de travail, environnement, relations personnelles, sécurité, temps de trajet, santé) dans le Grand Genève prennent la valeur 0 (pas du tout satisfaisant), et la valeur maximale de 1, lorsque tous les facteurs liés à la qualité de vie prennent la valeur 10 (tout à fait satisfaisant).

En se référant à la Figure 3, l'indice se calcule en considérant la surface qui se trouve entre le centre du radar et la ligne rouge et en la divisant par la surface totale du radar. Par exemple, si les réponses à toutes les questions définissant la qualité de vie prenaient la valeur de 3, alors l'indice de satisfaction de la qualité de vie serait égal à 0.09. Si les réponses à toutes les questions étaient à 5.5 alors l'indice serait égal à 0.3. Comme indiqué plus haut, cet indice est basé sur l'hypothèse que toutes les dimensions considérées ont le même poids dans la satisfaction de la qualité de vie et donc contribuent à l'indice de manière équivalente.

Nous obtenons un indice de qualité de vie pour l'ensemble du Grand Genève de 0.61. La valeur de cet indice est supérieure dans le district de Nyon par rapport aux autres régions (voir Tableau 14). Comme expliqué plus haut, la valeur prise en considération pour la qualité de l'environnement n'était pas fiable dans le sondage 2016. A titre de comparaison, nous avons donc calculé l'indice de la qualité de vie sans la dimension environnementale pour 2018 également. La comparaison entre les indices 2016 et 2018 sans la qualité environnementale montre que l'indice de la qualité de vie est resté stable dans l'Ain, la Haute-Savoie et le district de Nyon, mais qu'il a légèrement diminué dans le canton de Genève.

Tableau 14. Indice qualité de vie selon la région

	<i>Toutes les régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
2018 (avec qualité environ.)	0.61	0.60	0.59	0.60	0.68
2018 (sans qualité environ.)	0.62	0.59	0.58	0.62	0.68
2016 (sans qualité environ.)	0.64	0.62	0.61	0.66	0.67

Le Tableau 15 regroupe les réponses aux différentes dimensions qui composent l'indice de qualité de vie, selon les catégories d'Eurostat (élevée pour les réponses 9-10), moyenne (6-8) et faible (0-5).

Tableau 15. Dimensions de la qualité de vie en 2018, par catégorie, selon la région (en %)

		<i>Toutes les régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Conditions de travail	Faible	11.18	13.90	14.15	10.31	6.76
	Moyenne	57.83	58.82	58.02	58.78	55.56
	Elevée	30.99	27.27	27.83	30.92	37.68
Conditions de logement	Faible	6.67	6.56	6.60	8.96	3.73
	Moyenne	38.54	40.98	41.91	36.82	34.92
	Elevée	54.79	52.46	51.49	54.23	61.36
Qualité environnementale	Faible	15.35	14.85	12.33	21.52	10.62
	Moyenne	39.69	34.65	40.33	46.08	35.62
	Elevée	44.96	50.50	47.33	32.41	53.77
Relations personnelles	Faible	4.45	4.26	4.62	5.99	2.37
	Moyenne	41.33	43.61	45.21	39.40	37.63
	Elevée	54.22	52.13	50.17	54.61	60.00
Sécurité	Faible	13.14	15.00	11.64	16.46	8.22
	Moyenne	41.05	42.33	44.52	43.04	33.56
	Elevée	45.82	42.67	43.84	40.51	58.22
Temps de trajet	Faible	35.33	45.16	49.04	27.44	22.97
	Moyenne	34.06	30.65	31.25	34.59	39.23
	Elevée	30.61	24.19	19.71	37.97	37.80
Santé	Faible	8.83	10.16	8.25	11.47	4.44
	Moyenne	45.01	42.95	45.87	45.14	46.08
	Elevée	46.16	46.89	45.87	43.39	49.49

Nous mettons en évidence que la dimension sur le temps de trajet contient une proportion élevée répondants faiblement satisfaits. Dans l'Ain et la Haute-Savoie, pratiquement la moitié des répondant ont un faible niveau de satisfaction. Dans le canton de Genève et le district de Nyon, la part de répondants faiblement satisfaits est moindre par rapport au côté français, mais reste relativement élevée avec respectivement 27% et 23% des répondants.

La qualité environnementale est jugée plus faible dans le canton de Genève qu'ailleurs. En effet, 22% des répondants en sont faiblement satisfaits (contre 11% dans le district de Nyon et 15% dans l'Ain), tandis que la part de répondants ayant une satisfaction élevée pour cette dimension est moindre que dans les autres régions.

Nous avons analysé si les caractéristiques socio-économiques des individus ont un impact sur les réponses aux différentes composantes de la qualité de vie. Sur la base du Tableau 16, nous pouvons mettre en évidence les résultats suivants :

- Le genre n'a d'influence que sur la satisfaction en matière de sécurité et de temps de trajet entre le domicile et le lieu de travail. En moyenne, les femmes sont plus satisfaites du temps de trajet que les hommes. Par contre, elles se sentent moins en sécurité quand elles marchent seules la nuit aux alentours de leur logement.
- L'âge a une influence sur la majorité des dimensions de la qualité de vie, mais son impact diffère selon les dimensions. La catégorie des 18-24 ans sont en moyenne plus satisfaits de la qualité environnementale et du temps de trajet domicile-travail par rapport aux autres catégories d'âge. Les personnes de 25-49 ans sont en moyenne moins satisfaites de leur conditions de logement. Les personnes de 65 ans et plus sont plus satisfaites en moyenne de leurs relations personnelles. Du point de vue de la santé, les personnes de moins de 50 ans sont plus satisfaites de leur état de santé que celles de 50 ans et plus.
- Le degré de formation a un impact sur l'appréciation de la qualité environnementale, les relations personnelles, la sécurité et la santé. En effet, les répondants au bénéfice d'une formation de degré primaire sont en moyenne moins satisfaits de leur relations personnelles et de leur état de santé par rapport aux répondants qui ont une formation de degré secondaire ou tertiaire. En ce qui concerne la sécurité, plus le degré de formation est élevé, plus les répondants se sentent en sécurité.
- L'influence de la situation financière est important pour toutes les catégories sauf les relations personnelles. En moyenne, plus la situation financière des répondants est élevée, plus grande est la satisfaction.

Tableau 16. Dimensions de la qualité de vie en fonction des caractéristiques individuelles en 2018

	<i>Conditions de travail</i>	<i>Conditions logement</i>	<i>Qualité environnementale</i>	<i>Relations perso.</i>	<i>Sécurité</i>	<i>Temps de trajet</i>	<i>Santé</i>
Genre							
Homme	7.7	8.4	7.7	8.5	8.5	6.2	8.2
Femme	7.6	8.5	7.7	8.6	7.6	6.8	8.1
Age							
18-24 ans	7.6	8.6	8.1	8.6	7.9	7.2	8.6
25-49 ans	7.5	8.1	7.7	8.5	8.1	6.4	8.4
50-64 ans	7.7	8.6	7.6	8.5	7.9	6.5	8.0
65 ans+	nd	8.7	7.7	8.8	7.9	nd	7.7
Formation							
Primaire	7.6	8.3	7.4	8.2	7.4	6.8	7.4
Secondaire	7.5	8.4	7.6	8.7	7.9	6.7	7.9
Tertiaire	7.7	8.5	7.8	8.5	8.1	6.4	8.3
Situation financière							
Faible	6.8	7.6	7.2	8.4	7.6	6.4	7.5
Moyenne	7.7	8.6	7.7	8.5	7.9	6.4	8.2
Elevée	8.4	8.9	8.1	8.9	8.5	6.8	8.5

En gras, les valeurs qui sont statistiquement différentes à 95% de probabilité

En résumé, comme illustré par le radar et avec un indice de qualité de vie de 0.6, les habitants du Grand Genève jugent que leur niveau de vie est relativement élevé. Les répondants du district de Nyon ont un indice de qualité de vie légèrement plus élevé. Au niveau des dimensions composant l'indice, nous constatons que les différences les plus importantes entre les régions concernent le temps de trajet (plus mauvais score en Haute-Savoie et meilleur dans le district de Nyon), la qualité environnementale (plus mauvais score à dans le canton de Genève et meilleur dans le district de Nyon) ; les conditions de travail (plus mauvais score en l'Ain et meilleur dans le district de Nyon) et la sécurité (plus mauvais score à Genève et meilleur dans le district de Nyon). L'appréciation du temps de trajet s'est détériorée entre 2016 et 2018.

Nos résultats indiquent aussi que les caractéristiques socio-économiques des individus ont un impact important sur les différentes dimensions qui déterminent la qualité de vie. La situation financière de l'individu et le niveau de formation ont un impact particulièrement important. Les jeunes 18-24 ans apprécient davantage la qualité environnementale, les personnes de plus de 65 ans les relations personnelles. Les personnes âgées de 25-45 ans sont les moins satisfaites des conditions de logement. Le genre a une influence sur la perception de la sécurité, les femmes se sentant moins en sécurité quand elles marchent seules la nuit aux alentours de leur logement, et sur le temps de trajet, les hommes en étant plus satisfaits.

4 Les échanges dans le Grand Genève

Nous nous sommes ensuite intéressés aux échanges qui sont opérés à l'intérieur du Grand Genève, au niveau du lieu d'habitation, du lieu de travail, du lieu de scolarisation des enfants et de la consommation de biens et services.

Le Tableau 17 reporte la proportion de répondants suisses habitant en France dans le Grand Genève et inversement. Dans notre échantillon nous remarquons qu'environ 10% de Suisses habitent dans l'Ain et (8.6% dans la Haute-Savoie). Ces proportions se montent à respectivement 23.3% et 17.2% en incluant les binationaux suisses/français. La proportion de Français habitant en Suisse dans le Grand Genève est beaucoup plus faible.

Tableau 17. Nationalité et lieu de résidence en 2018

Nationalité	Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
Suisse (CH)	9.8%	8.6%		
<i>y c. binationaux F/CH</i>	23.3%	17.2%		
Français (F)			2.7%	4.1%
<i>y c. binationaux F/CH</i>			7.2%	6.4%

Le Tableau 18 détaille le lieu de travail ou d'étude des adultes en fonction du lieu de résidence. Ont été pris en considération, non seulement le lieu de travail du répondant, mais également celui des autres adultes du ménage. Ainsi, parmi les ménages interrogés, 58% des adultes habitant dans le Grand Genève travaillent ou étudient dans le canton de Genève, 19.6% dans la région française du Grand Genève, 8.5% dans le district de Nyon et 13.5% hors du Grand Genève. Par rapport à 2016, nous constatons une légère augmentation de personnes qui travaillent ou étudient à Genève (la proportion était de 55.3% en 2016) et hors Grand Genève (la proportion était 10.7% en 2016). Environ 40% des adultes résidants sur les régions françaises du Grand Genève travaillent dans le canton de Genève. Dans le district de Nyon, il y a 27.5% des personnes actives qui travaillent hors du Grand Genève, probablement sur la côte lémanique. Nous mettons également en évidence que la grande majorité (91%) des personnes résidant à Genève travaille à Genève. A noter qu'en ne prenant en compte que du lieu de travail des

répondants (et non de tous les adultes du ménage), parmi ceux résidant dans l'Ain 52% travaillent dans le canton de Genève. Cette proportion est de 50% pour ceux résidant en Haute-Savoie et 32% pour ceux habitant le district de Nyon.

Tableau 18. Région de travail/d'étude des adultes en 2018, selon le lieu de résidence

		<i>Lieu de résidence</i>				
		Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon	Ensemble du GG
<i>Région de travail</i>	France dans le GG	41.2%	48.3%	2.0%	4.9%	19.6%
	Canton de Genève	41.0%	40.0%	91.0%	34.5%	58.4%
	District de Nyon	3.4%	1.5%	0.7%	33.0%	8.5%
	Hors Grand Genève	14.5%	10.2%	6.4%	27.5%	13.5%

Le Tableau 19 reporte le lieu de scolarisation des enfants, en fonction du lieu de résidence. A noter que nous incluons dans les enfants les personnes âgées de moins de 18 ans. Les étudiants ne sont donc pas considérés dans ce tableau. De plus, nous n'avons pas distingué les établissements scolaires privés et les établissements publics. Nous remarquons que la grande majorité des enfants sont scolarisés dans la région de résidence. Pour le district de Nyon, ce sont près de 10% des enfants qui sont scolarisés dans le canton de Genève. Ce pourcentage est de 6.2% pour l'Ain et 5.9% pour la Haute-Savoie. En général, nous constatons une légère baisse de la proportion d'enfants scolarisés en dehors de leur lieu de résidence entre 2016 et 2018.

Tableau 19. Lieu de scolarisation des enfants en 2018, selon le lieu de résidence

		<i>Lieu de résidence</i>			
		Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
<i>Région de scolarisation</i>	France dans le GG	87.7%	91.6%	4.9%	5.2%
	France hors GG	6.2%	2.5%	2.4%	6.4%
	Canton de Genève	6.2%	5.9%	92.1%	9.9%
	District de Nyon	0.0%	0.0%	0.6%	78.5%

Afin de mesurer l'intensité des échanges entre les différentes régions du Grand Genève, nous avons également voulu connaître les comportements d'achats et la fréquentation de services au-delà de la frontière (France ou Suisse), tout en restant dans le Grand Genève. Ainsi la question 16 porte sur la fréquence d'achat/fréquentation des services suivants :

- Shopping/achats
- Infrastructures médicales et hospitalières
- Cinéma, théâtre, concert, musée, exposition
- Lieux de promenades de détente

Comme illustré par la Figure 5, nous remarquons que les échanges les plus intenses se font en matière de shopping/achats : 31% des répondants de l'Ain effectuent chaque semaine des achats au-delà de la frontière. Cette proportion se monte à 26% pour les répondants de Haute-Savoie, à 22% pour les répondants du Canton de Genève et à 11% seulement dans le district de Nyon. Ce type d'échanges est resté stable entre 2016 et 2018.

Peu d'infrastructures médicales et hospitalières sont fréquentées par des répondants habitant au-delà de la frontière administrative du Grand Genève comme l'indique la Figure 6. Nous remarquons tout de même qu'environ 38.8% des personnes interrogées dans l'Ain et environ 26.8% dans la Haute-Savoie fréquentent des infrastructures médicales et hospitalières au-delà de la frontière au moins une à deux fois par année.

Environ 30% des répondants de l'Ain et la Haute-Savoie se rendent au moins une fois par mois au musée, au cinéma, au théâtre ou à une exposition (Figure 7) dans le canton de Genève ou le district de Nyon. Du côté suisse, 16% des répondants genevois et 10% des répondants du district de Nyon se déplacent au moins une fois par mois de l'autre côté de la frontière pour ce type d'activité.

Finalement, les déplacements dans le Grand Genève pour se promener et se détendre sont relativement intenses (Figure 8), avec presque 50% des répondants de l'Ain, 43% des répondants de Haute-Savoie, 38% des répondants du canton de Genève et 22% des répondants du district de Nyon qui traversent la frontière dans ce but au moins une fois par mois.

Figure 5. Fréquence de shopping/achat au-delà de la frontière en 2018, selon la région

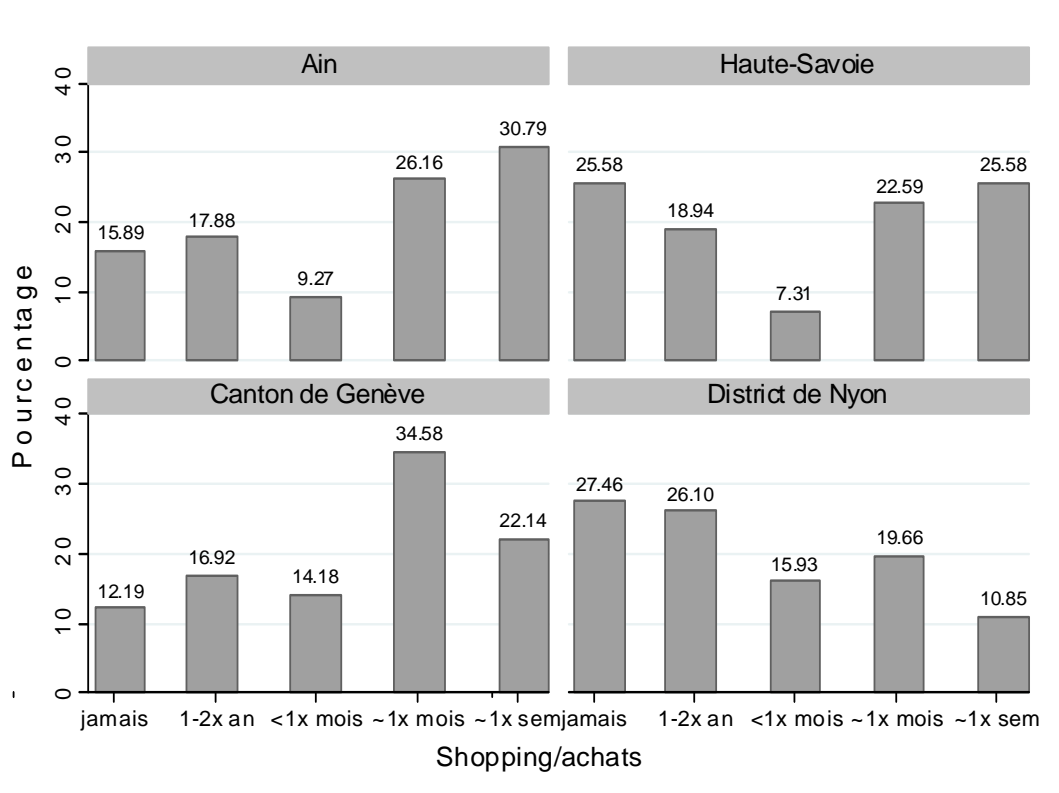


Figure 6. Fréquentation des infrastructures médicales et hospitalières au-delà de la frontière en 2018, selon la région

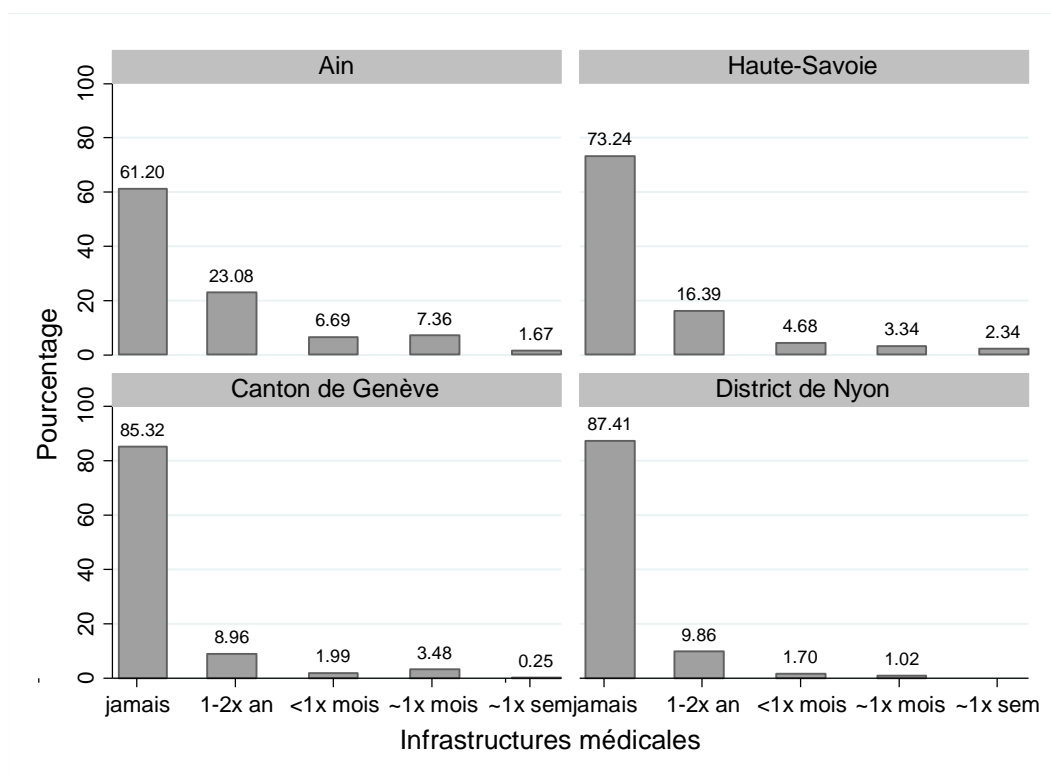


Figure 7. Fréquentation de cinémas, théâtres, concerts, musées et expositions au-delà de la frontière en 2018, selon la région

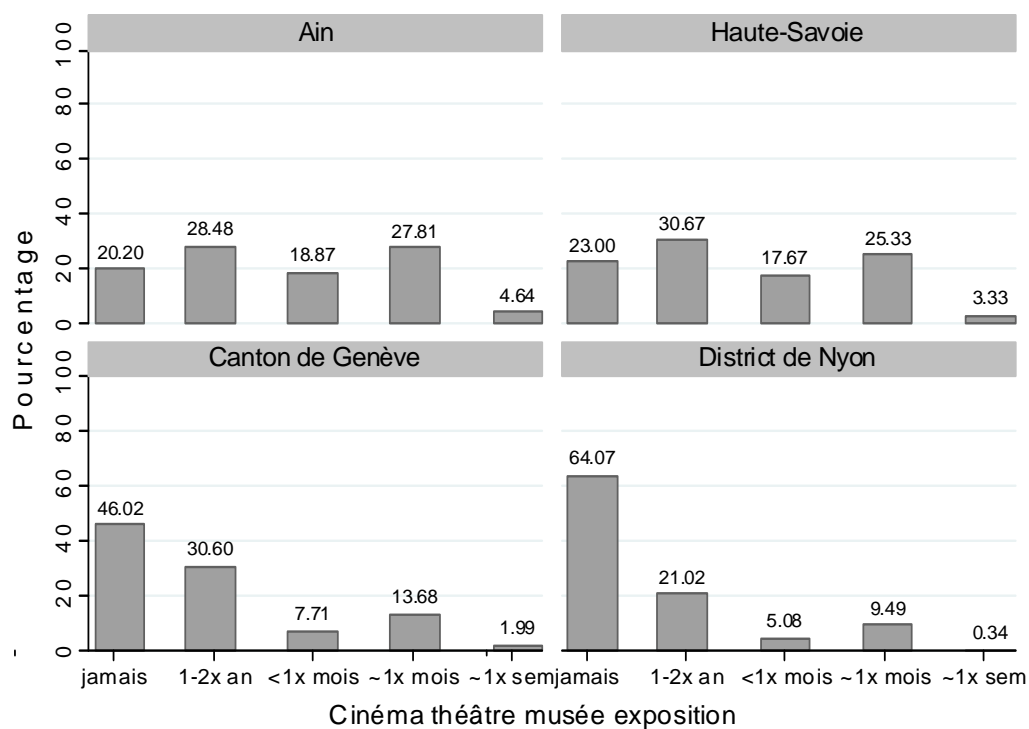
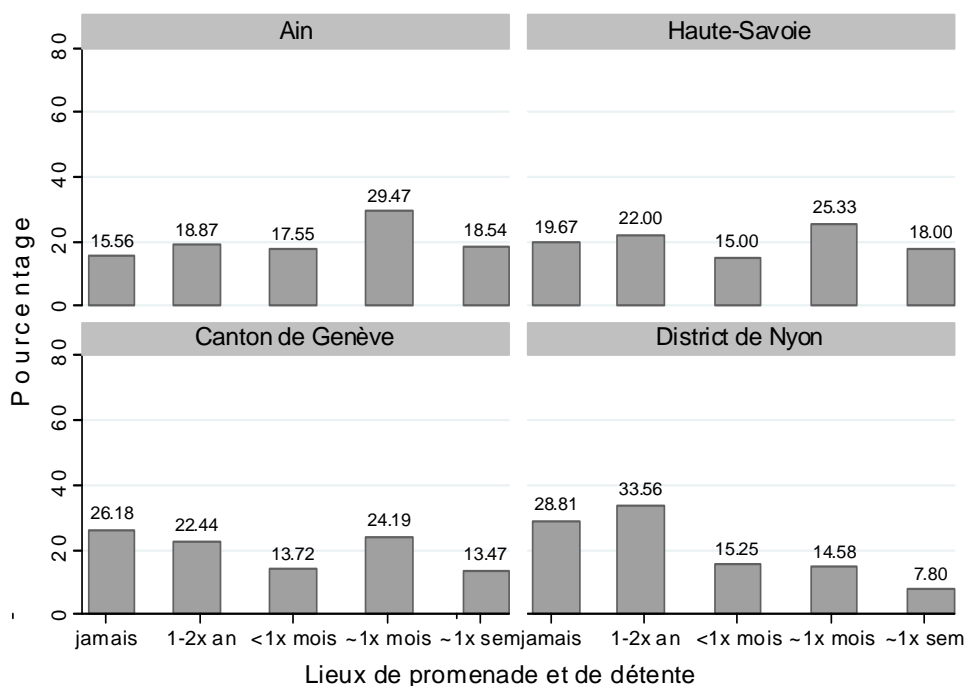


Figure 8. Fréquentation de lieux de promenade et détente au-delà de la frontière en 2018, selon la région



En résumé, nous constatons des échanges relativement intenses dans le Grand Genève. Environ 40% des personnes actives dans l’Ain et la Haute-Savoie et un tiers pour le district de Nyon travaillent ou étudient dans le canton de Genève. Dans le domaine du shopping et des achats, environ 30% des sondés font des achats une fois par semaine au-delà de la frontière pour l’Ain, 26% pour la Haute-Savoie, 22% pour le Canton de Genève et 11% pour le District de Nyon. Les échanges sont aussi relativement intenses pour les lieux de promenades et de détente, avec presque 50% des répondants de l’Ain qui vont au-delà de la frontière pour effectuer ces activités au moins une fois par mois (environ 40% pour la Haute-Savoie et le canton de Genève et 22% pour le district de Nyon). Près de 30% des répondants de l’Ain et de la Haute-Savoie franchissent la frontière au moins une fois par mois pour aller au cinéma, au théâtre, à un concert, à une exposition ou au musée. Enfin, 39% des individus dans l’Ain et 27% dans la Haute-Savoie fréquentent des infrastructures médicales et hospitalières 1-2 fois par an au-delà de la frontière.

5 Appartenance et volonté de vivre ensemble dans le Grand Genève

Dans cette partie, nous analysons le sentiment d'appartenance au Grand Genève et la volonté de vivre ensemble des résidents. Nous cherchons aussi à identifier s'il existe des différences entre les régions du Grand Genève ou en fonction de caractéristiques socio-économiques des répondants. Nous nous intéressons également à la perception de l'utilité du Grand Genève pour améliorer la qualité de vie de ses habitants.

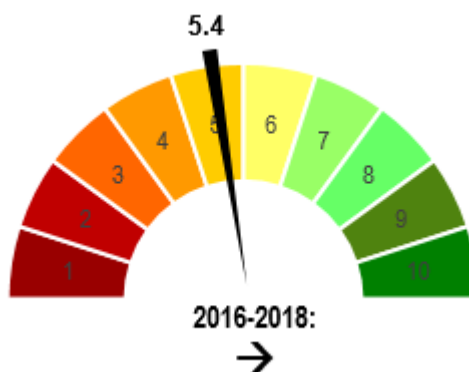
5.1 Le baromètre du sentiment d'appartenance au Grand Genève

Ce baromètre se base sur la question suivante :

« Avez-vous le sentiment de faire partie du Grand Genève ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait) » (question 12)

Le baromètre (Figure 9) montre qu'avec une valeur moyenne de 5.4 sur l'ensemble des régions, le sentiment d'appartenance au Grand Genève est relativement faible.

Figure 9. Baromètre d'appartenance au Grand Genève



Le Tableau 20 montre que le sentiment d'appartenance moyen est significativement plus faible dans le district de Nyon que dans les autres régions, ce qui était déjà le cas en 2016. Ce sentiment d'appartenance est resté constant entre 2016 et 2018 dans toutes les régions.

Tableau 20. Sentiment d'appartenance au Grand Genève en 2016 et 2018, selon la région

	2018	2016	Evolution 2016-2018
Total	5.4	5.4	→
Ain	5.7	5.5	→
Haute-Savoie	5.7	6.0	→
Canton de Genève	5.9	5.8	→
District de Nyon	4.1	4.3	→

Comme reporté dans le Tableau 21, en moyenne, le sentiment d'appartenance est plus élevé chez les répondants qui ont déjà entendu parler du Grand Genève (5.5 contre 4.9 pour ceux qui n'en ont pas entendu parler) ou lorsque les répondants savent qu'ils habitent une commune qui fait partie du Grand Genève (6.1 contre 4.2 pour ceux qui disent ne pas habiter ou ne pas savoir qu'ils habitent une commune du Grand Genève).

Tableau 21. Sentiment d'appartenance au Grand Genève en 2018, selon les connaissances du Grand Genève

	<i>Oui</i>	<i>Non / Ne sait pas</i>
Déjà entendu parler du GG	5.5	4.9
Habite une commune du GG	6.1	4.2

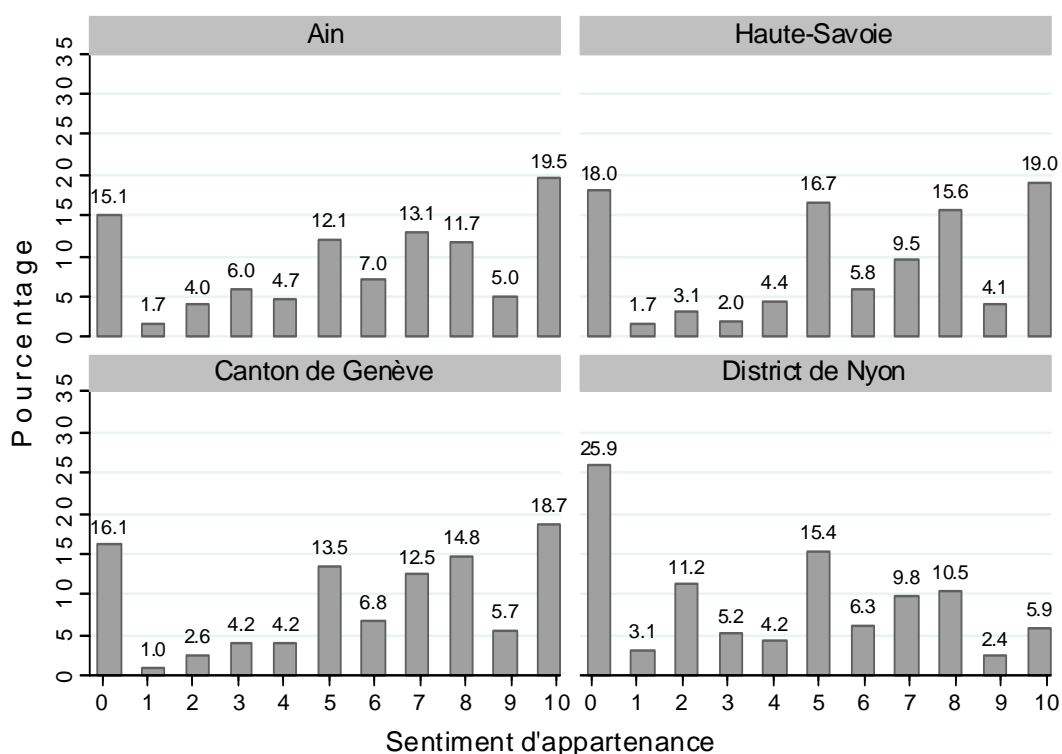
Les niveaux du sentiment d'appartenance sont représentés par région dans le Tableau 22 selon l'agrégation d'Eurostat. Les proportions sont assez similaires entre l'Ain, la Haute-Savoie et le canton de Genève avec environ 24% des répondants qui ont un sentiment d'appartenance élevé, environ 32% qui ont un sentiment d'appartenance moyen et environ 44% qui ont un sentiment d'appartenance faible. Dans le district de Nyon par contre, 65% des répondants ont un sentiment d'appartenance faible et seulement 8.4% un sentiment d'appartenance élevé. Nous constatons que la part de répondants qui ont un sentiment d'appartenance élevé s'est réduite pratiquement de moitié entre 2016 et 2018, alors que cette région enregistrait déjà le sentiment d'appartenance le plus faible.

Tableau 22. Sentiment d'appartenance en 2016 et 2018, par catégorie, selon la région

En 2018	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	48.4	43.6	45.9	41.6	65.0
Moyenne (6-8)	31.1	31.9	31.0	34.0	26.6
Elevée (9-10)	20.5	24.5	23.1	24.4	8.4
En 2016	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	48.0	47.0	39.5	44.0	62.7
Moyenne (6-8)	30.9	33.8	37.4	30.5	22.3
Elevée (9-10)	21.1	19.2	23.2	25.5	15.0

La Figure 10 indique plus précisément la distribution des réponses selon les régions. Dans le district de Nyon, 26% des répondants ont un sentiment d'appartenance nul (note de 0 sur 10). Cette proportion est toutefois plus faible qu'en 2016 (30%). Dans cette même région, la part de répondants ayant attribué une note de 10 – tout à fait – a chuté de 12% en 2016 à 6% en 2018.

Figure 10. Sentiment d'appartenance au Grand Genève en 2018, selon la région



Nous avons analysé si les caractéristiques individuelles ont une influence sur le sentiment d'appartenance au Grand Genève. Le sentiment d'appartenance est statistiquement plus élevé pour les hommes que pour les femmes et pour les personnes âgées de 65 ans et plus. Par contre, il est significativement plus faible pour les répondants qui ont une situation financière faible et pour les répondants qui ont une formation de degré secondaire par rapport à ceux qui ont une formation de degré tertiaire.

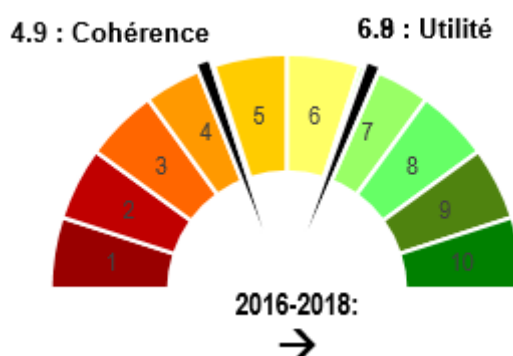
En résumé, avec une moyenne de 5.4, le sentiment d'appartenance au Grand Genève est faible. Ce sentiment d'appartenance est resté globalement stable entre 2016 et 2018. Il est plus faible dans le district de Nyon, où une personne sur trois indique que son sentiment d'appartenance est nul.

5.2 Le baromètre de l'utilité et cohérence du Grand Genève

Le baromètre de l'utilité et de la cohérence du Grand Genève, Figure 11, est basé sur les questions suivantes :

- « Selon vous, le Grand Genève est-il utile pour l'ensemble de ses habitants ? » (question 13)
- « Selon vous, le Grand Genève se développe-t-il de manière cohérente pour l'ensemble de ses habitants ? » Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait) (question 15)

Figure 11. Baromètre de l'utilité et de la cohérence du Grand Genève



Les questions sur la cohérence et l'utilité du Grand Genève, montrent qu'avec une note de 6.8, les sondés le jugent moyennement utile, tandis qu'avec une note de 4.9, son développement est jugé faiblement cohérent.

Comme le montre le Tableau 23, les régions françaises du Grand Genève jugent en moyenne le Grand Genève statistiquement plus utile que les régions suisses. Du côté suisse, le Grand Genève semble en moyenne significativement moins utile dans le district de Nyon que dans le canton de Genève.

Tableau 23. Utilité et cohérence moyennes du Grand Genève en 2016 et 2018, selon la région

Utilité	2018	2016	Evolution 2016-2018
Toutes régions	6.8	6.9	→
Ain	7.4	7.4	→
Haute-Savoie	7.4	7.7	→
Canton de Genève	6.4	6.6	→
District de Nyon	5.9	6.0	→
Cohérence	2018	2016	Evolution 2016-2018
Toutes régions	4.9	5.1	→
Ain	5.4	5.4	→
Haute-Savoie	5.4	5.7	→
Canton de Genève	4.5	4.6	→
District de Nyon	4.6	4.8	→

Au niveau de la cohérence, les Suisses jugent en moyenne que le Grand Genève se développe de manière significativement moins cohérente que les Français. L'utilité et la cohérence moyennes sont restées stables entre 2016 et 2018 sur l'ensemble des régions.

Le Tableau 24 reporte les réponses en fonction du niveau d'utilité, les réponses sur le niveau de cohérence sont reportées dans le Tableau 25. En 2018, il y a toujours une part élevée de répondants qui ne savent pas répondre à la question sur la cohérence (19%) et sur l'utilité dans une moindre mesure (9.6%). Toutefois ces proportions se sont réduites entre 2016 et 2018, puisqu'elles se montaient alors à 25.3% pour la cohérence et à 12.1% pour l'utilité. Nous constatons en parallèle une augmentation relativement forte des parts d'utilité et de cohérence « faibles ».

Tableau 24. Utilité du Grand Genève en 2016 et 2018, par catégorie et par région

En 2018	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	28.1	22.0	17.8	31.4	40.3
Moyenne (6-8)	36.7	36.4	41.6	37.8	30.5
Elevée (9-10)	25.7	33.8	32.3	22.9	14.2
Ne sait pas	9.6	7.9	8.3	8.0	14.9
En 2016	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	24.8	18.7	14.9	28.6	36.0
Moyenne (6-8)	36.8	39.7	40.9	34.5	33.0
Elevée (9-10)	26.3	32.2	33.3	23.6	17.0
Ne sait pas	12.1	9.5	10.9	13.4	14.0

Tableau 25. Cohérence du Grand Genève en 2016 et 2018, par catégorie et par région

En 2018	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible (0-5)	48.7	48.2	41.9	54.0	48.8
Moyenne (6-8)	27.1	30.2	33.0	25.6	20.0
Elevée (9-10)	5.2	7.9	5.9	4.0	3.4
Ne sait pas	19.0	13.8	19.1	16.4	27.8
En 2016	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Faible	42.1	40.7	33.3	50.1	41.3
Moyenne	26.9	30.9	32.0	21.6	25.3
Elevée	5.7	7.5	6.9	5.7	2.3
Ne sait pas	25.3	21.0	27.7	22.6	31.0

De manière ponctuelle, la Tribune de Genève réalise un baromètre sur les Genevois et la région. A la différence de notre étude, le baromètre de la Tribune de Genève est basé sur les réponses volontaires des individus à un sondage en ligne. L'échantillon est plus petit que le nôtre et n'est donc pas représentatif de la population du Grand Genève. La question posée est la suivante :

« Selon vous, le Grand Genève se développe-t-il de manière utile et cohérente pour l'ensemble de ses habitants ? » Nous remarquons que la question interroge simultanément les individus sur deux aspects du Grand Genève : son utilité et sa cohérence. Les résultats pour 2011 et 2012 sont de 4.7 (sur une échelle de 0 à 10) et pour 2014 de 4.1. Ces résultats ne sont pas directement comparables avec ceux obtenus dans notre étude, car notre échantillon est différent de celui de la Tribune de Genève, qui compte essentiellement des Genevois, et car nous avons séparé l'utilité de la cohérence. Si nous limitons aussi notre échantillon au canton de Genève, nous obtenons :

- 6.4 pour la moyenne des réponses sur l'utilité du Grand Genève et

- 4.5 pour la moyenne des réponses sur la cohérence du Grand Genève

Bien que la prudence s'impose dans la comparaison des résultats, nous pouvons mettre en évidence la similitude très nette entre les résultats de la Tribune de Genève et ceux que nous obtenons sur la cohérence du Grand Genève dans son développement

En résumé, avec une valeur du baromètre de l'utilité du Grand Genève de 6.8, les habitants du Grand Genève (en particulier du côté français) jugent le Grand Genève comme moyennement utile. Par contre, avec un baromètre à 4.9, les habitants jugent que le développement du Grand Genève est faiblement cohérent. La cohérence du développement du Grand Genève est jugée de manière plus sévère par le côté suisse. Les baromètres de l'utilité et de la cohérence du Grand Genève sont restés globalement stables entre 2016 et 2018. Cependant, si on regarde dans les détails, on constate qu'au niveau des régions il y a eu une augmentation considérable de la proportion d'individus qui jugent « faible » l'utilité et la cohérence du Grand Genève.

5.3 Radar et indice de l'utilité du Grand Genève

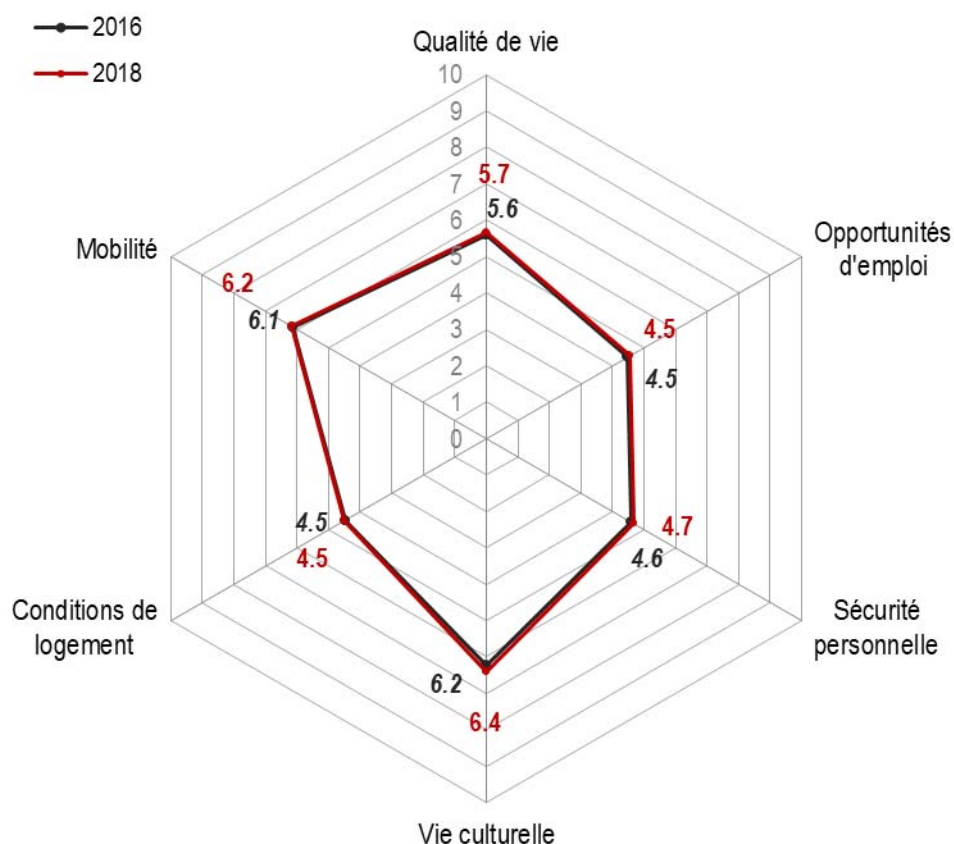
Le radar de l'utilité du Grand Genève vise à examiner si le développement du Grand Genève va permettre d'améliorer le bien-être de ses habitants, notamment en termes de qualité de vie, emploi et sécurité. Ce radar est basé sur les questions suivantes, évaluées sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait) (question 14):

« Selon vous, le développement du Grand Genève peut-il améliorer ...

- votre qualité de vie
- vos opportunités d'emploi
- votre sécurité personnelle
- votre vie culturelle
- vos conditions de logement
- votre mobilité »

La Figure 12 illustre le radar des résultats obtenus pour l'ensemble de la région. Parmi les dimensions du bien-être, la vie culturelle et la mobilité ressortent comme celles sur lesquelles le développement du Grand Genève pourrait avoir le plus d'impact positif. Pourtant cet impact est jugé comme très moyen avec des notes respectives de 6.2 pour la mobilité et 6.4 pour la vie culturelle. L'utilité du Grand Genève sur les autres dimensions est jugé faible. Ces appréciations sont restées statistiquement identiques entre 2016 et 2018.

Figure 12. Radar « Utilité » du Grand Genève, 2016 et 2018



Le Tableau 26 reporte les valeurs moyennes des différentes dimensions de l'utilité du Grand Genève, selon la région.

Tableau 26. Utilité du Grand Genève en 2016 et 2018, moyennes selon la région

	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Genève</i>	<i>Nyon</i>
En 2018					
Qualité de vie	5.7	6.7	6.3	5.2	4.5
Opportunités d'emploi	4.5	5.5	5.3	3.5	4.2
Sécurité personnelle	4.7	5.3	5.1	4.4	3.9
Vie culturelle	6.4	7.2	6.9	5.8	5.8
Conditions de logement	4.5	4.9	4.8	4.7	3.6
Mobilité	6.2	6.9 (↑)	6.9	5.4	5.8
En 2016					
Qualité de vie	5.6	6.3	6.6	5.0	4.6
Opportunités d'emploi	4.5	5.7	5.4	3.3	3.9
Sécurité personnelle	4.6	5.5	5.3	4.2	3.6
Vie culturelle	6.2	6.8	7.1	5.5	5.7
Conditions de logement	4.5	4.8	4.8	4.5	3.8
Mobilité	6.1	6.4	7.1	5.5	5.9

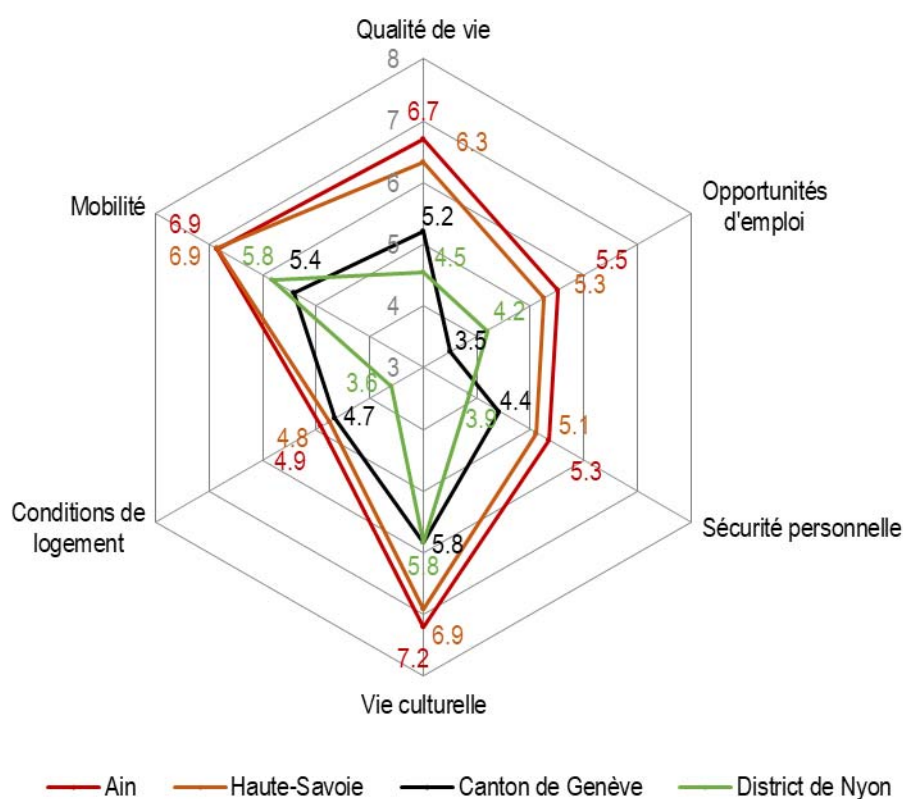
Les évolutions statistiquement significatives à 95% entre 2016 et 2018 sont reportées entre parenthèses (avec le sens de l'évolution).

Comme en 2016, il y a en 2018 des différences d'appréciation significatives entre la Suisse et la France par rapport à toutes les dimensions de l'utilité. En effet, les résidents français jugent que le développement du Grand Genève peut davantage améliorer leur bien-être par rapport aux résidents suisses. Seule l'utilité du Grand Genève pour améliorer les conditions de logement est jugée de manière homogène dans l'Ain, la Haute-Savoie et le canton de Genève.

Les moyennes sur l'Ain et la Haute-Savoie sont toutes statistiquement identiques. Du côté suisse, l'utilité moyenne du développement du Grand Genève sur la qualité de vie, la sécurité personnelle et les conditions de logement est statistiquement plus élevée dans le canton de Genève que dans le district de Nyon, alors qu'il est plus élevé dans le district de Nyon en ce qui concerne les conditions d'emploi.

En comparaison avec 2016, la seule variation significative concerne l'appréciation de la mobilité dans l'Ain, qui passe de 6.4 en 2016 à 6.9 en 2018. La Figure 13 illustre le radar des résultats obtenus pour chaque région en 2018.

Figure 13. Radar « Utilité » du Grand Genève 2018

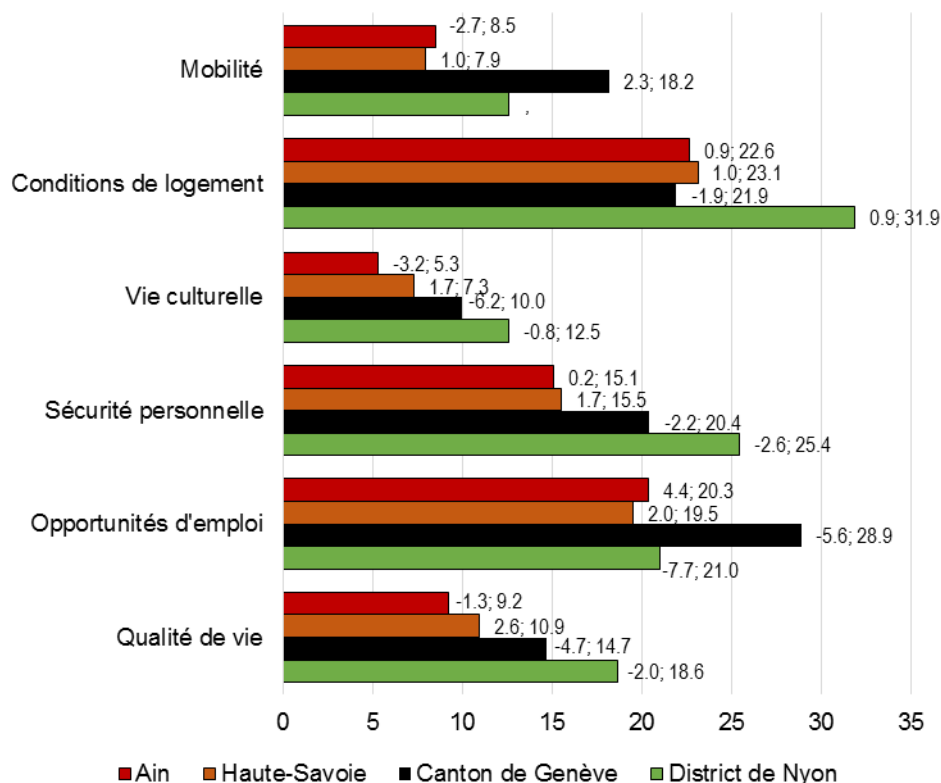


Dans la Figure 14, nous reportons la proportion des réponses nulles (0 sur 10) selon la dimension et la région. Comme en 2016, une part élevée de répondants, notamment dans le canton de Genève et le district de Nyon indique que le développement du Grand Genève ne leur apportera aucune utilité. Cette proportion est proche de 30% dans le district de Nyon pour les conditions de logement et dans le canton de Genève pour les opportunités d'emploi. Les données détaillées des dimensions de l'utilité selon les trois catégories (faible, moyen et élevé) sont reportées dans le Tableau A 2.1 en annexe.

En comparaison avec 2016, les proportions de réponses nulles ont globalement diminué pour le canton de Genève et le district de Nyon. La diminution est marquée pour le district de Nyon concernant les opportunités d'emploi qui obtenaient 28% de réponses nulles en 2016 contre 21% en 2018, soit une baisse de 7.7 points de pourcentage. La baisse de la part de réponses nulles est également marquée à Genève en ce qui concerne la vie culturelle (baisse de 6.6 points de pourcentage), les opportunités d'emploi (baisse de 5.6 points de pourcentage) qui est passé de

34.5% en 2016 à 28.9% en 2018. Pour la Haute-Savoie, les parts de réponses nulles ont augmenté pour toutes les dimensions, mais assez faiblement. Pour l'Ain, les réponses nulles ont augmenté pour les opportunités d'emploi (hausse de 4.4 points de pourcentage, de 15.9% en 2016 à 20.3% en 2018) tandis qu'elles ont légèrement diminué pour la mobilité et la vie culturelle.

Figure 14. Proportions de réponses nulles (0 sur 10) en 2018, selon la dimension et la région



Note : Les étiquettes de données indiquent : 1) la variation en points de pourcentage entre 2016 et 2018 ; et 2) pourcentage 2018

A l'instar de l'indice de la qualité de vie, réalisé sur la base du radar associé, nous avons défini selon la même méthodologie un indice synthétique de l'utilité du Grand Genève. La valeur de l'indice de l'utilité du Grand Genève varie entre une valeur minimale de 0 (le Grand Genève n'est jugé pas du tout utile pour améliorer la qualité de vie, les opportunités d'emploi, la sécurité personnelle, la vie culturelle, les conditions de logement et la mobilité) et la valeur maximale de 1 (le Grand Genève est jugé tout à fait utile pour améliorer ces différents facteurs).

L'indice de l'utilité du Grand Genève reflète évidemment les résultats discutés ci-dessus, à savoir que le Grand Genève est perçu comme étant plus utile dans les régions françaises que dans les régions suisses (Tableau 27). L'indice de l'utilité du Grand Genève est resté stable dans toutes les régions entre 2016 et 2018.

Tableau 27. Indice de l'utilité du Grand Genève en 2016 et 2018, selon la région

	Toutes régions	Ain	Haute-Savoie	Genève	Nyon
2018	0.28	0.37	0.34	0.23	0.21
2016	0.27	0.35	0.36	0.22	0.21

En résumé, l'utilité du Grand Genève pour améliorer la qualité de vie, les opportunités d'emploi, la sécurité personnelle, la vie culturelle, les conditions de logement et la mobilité est jugée comme étant faible. C'est dans les dimensions de la vie culturelle et de la mobilité que le Grand Genève est perçu comme le plus utile, bien que l'utilité moyenne dans ces domaines reste également relativement faible. Comme en 2016, les régions françaises perçoivent le Grand Genève comme étant plus utile que les régions suisses. La perception moyenne de l'utilité du Grand Genève n'a pas changé entre 2016 et 2018 et l'indice de l'utilité est resté stable.

5.4 Radar et indice du vivre ensemble dans le Grand Genève

Le radar du vivre ensemble dans le Grand Genève vise à mesurer la volonté des habitants de converger vers un territoire plus intégré institutionnellement et administrativement. Il est basé sur les questions suivantes, toutes évaluées sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait) :

- « Etes-vous favorable à la création d'institutions politiques communes (par exemple un parlement, un conseil, etc.) pour le Grand Genève ? (question 18)
- « Etes-vous favorable à ce que les politiques publiques (par exemple aménagement du territoire, politique du logement, politiques des transports, promotion économique) se coordonnent mieux pour que le Grand Genève devienne une région plus intégrée? » (question 19)
- « Etes-vous favorable à la participation financière de votre canton/commune/département pour la construction d'infrastructures communes au Grand Genève? » (question 21)
- « Seriez-vous favorable à la disparition des frontières administratives à l'intérieur du Grand Genève ? » (question 22)

Le Tableau 28 reporte les moyennes des quatre questions précédentes sur le « Vivre ensemble » dans le Grand Genève. La volonté de « Vivre ensemble » est notée relativement sévèrement sur l'ensemble des régions, avec des valeurs moyennes faibles notamment pour la création d'institutions politiques communes, la participation financière et la disparition des frontières administratives. La coordination des politiques publiques est la dimension la plus plébiscitée.

La volonté de « Vivre ensemble » est significativement plus élevée du côté français que du côté suisse, et ce pour toutes les dimensions du « Vivre ensemble ». Les valeurs moyennes du département de l'Ain sont toutes statistiquement supérieures à celles de la Haute-Savoie, sauf pour la disparition des frontières administratives (statistiquement égale). Les moyennes du canton de Genève et du district de Nyon sont toutes statistiquement égales.

Entre 2016 et 2018, les valeurs moyennes sont restées stables tant au niveau global qu'au niveau des régions, sauf pour la participation financière qui a diminué au niveau global, malgré le fait qu'en moyenne les résidents de l'Ain soient plus favorables en 2018 à participer financièrement à la construction d'infrastructures communes.

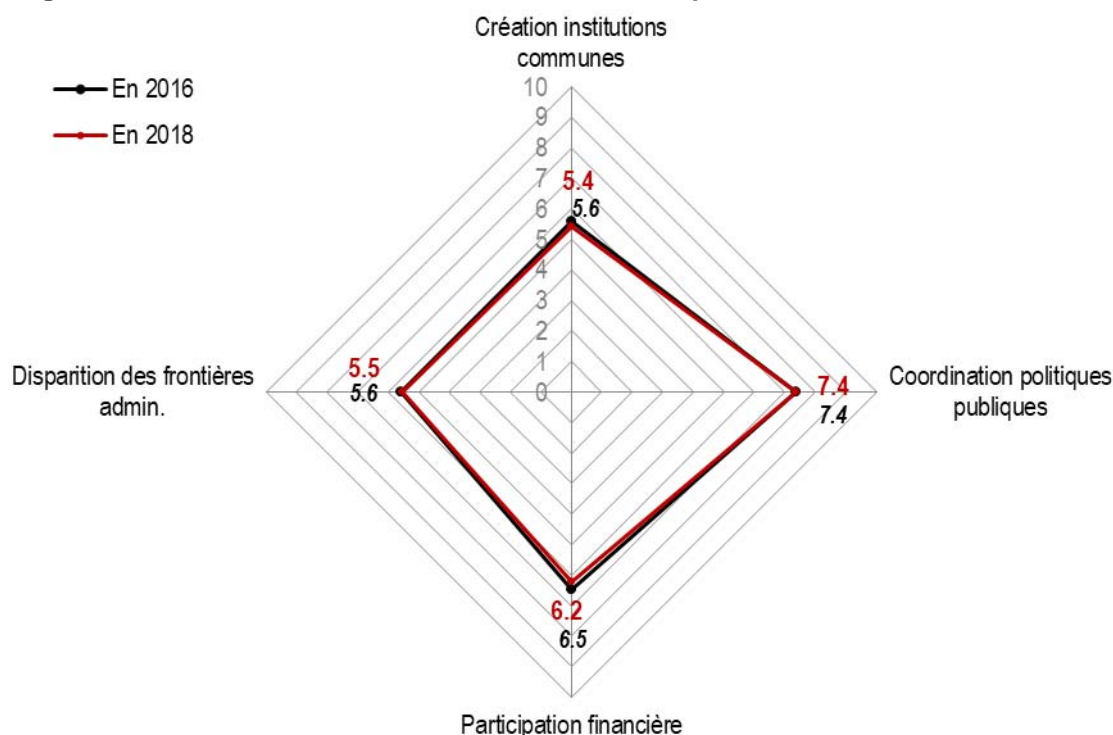
Tableau 28. « Vivre ensemble » en 2016 et 2018, selon la région

	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
En 2018					
Création institutions communes	5.4	7.1	6.3 (↓)	4.5	4.1
Coordination politiques publiques	7.4	8.2 (↑)	7.8	6.9	6.7
Participation financière	6.2 (↓)	7.4 (↑)	6.9	5.5 (↓)	5.3
Disparition des frontières admin.	5.5	7.0	6.6	4.3	4.5
En 2016					
Création institutions communes	5.6	6.7	6.9	4.6	4.5
Coordination politiques publiques	7.4	7.8	8.0	6.9	7.0
Participation financière	6.5	7.0	7.3	6.1	5.7
Disparition des frontières admin.	5.6	6.7	6.8	4.6	4.5

Les évolutions statistiquement significatives à 95% entre 2016 et 2018 sont reportées entre parenthèses (avec le sens de l'évolution).

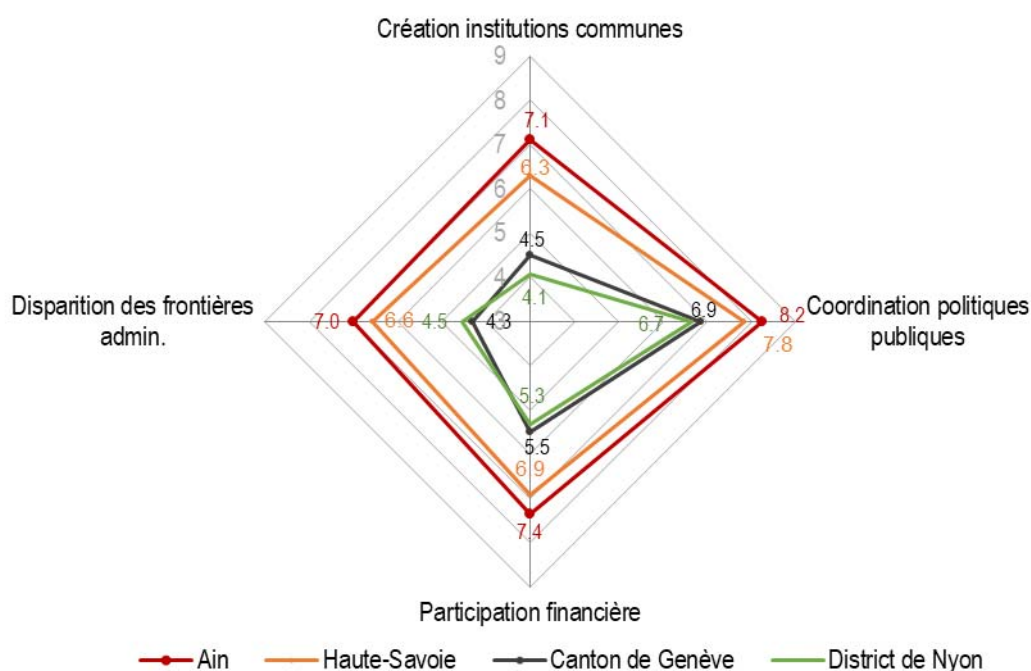
La Figure 15 représente le radar du « Vivre ensemble » pour le Grand Genève en 2016 et 2018.

Figure 15. Radar « Vivre ensemble » en 2016 et 2018, pour l'ensemble du Grand Genève



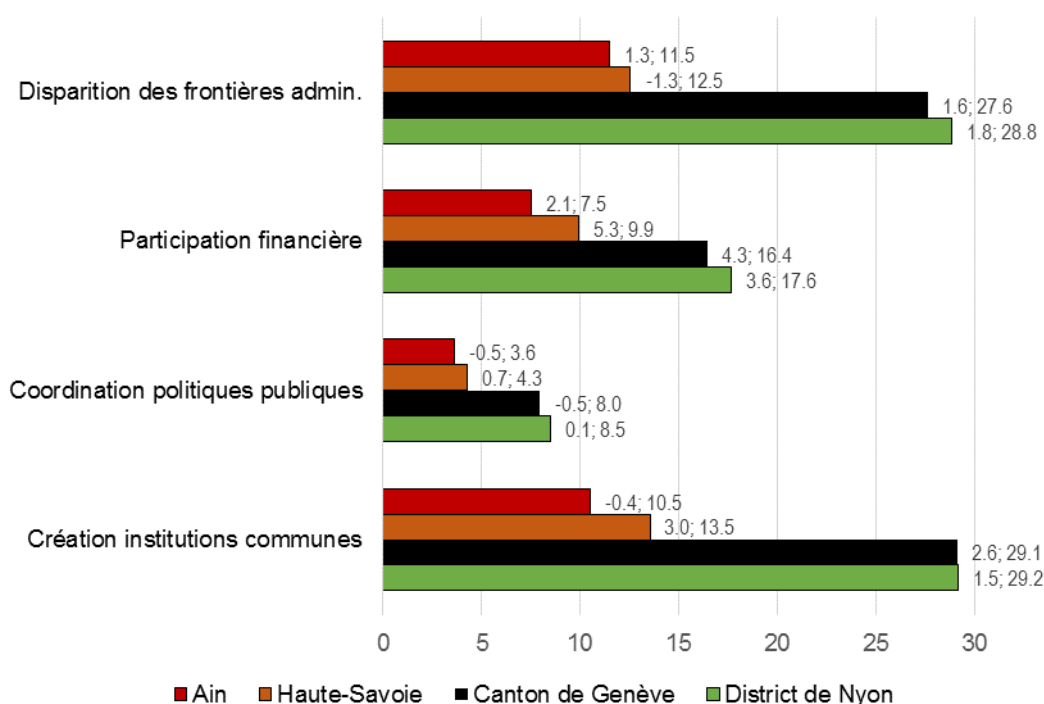
La Figure 16 représente le radar « Vivre ensemble » en 2018 pour les différentes régions du Grand Genève. Ce radar illustre bien les différences significatives pour les dimensions du « Vivre ensemble » entre le côté français et le côté suisse du Grand Genève, particulièrement en ce qui concerne la création d'institutions politiques communes et sur celle de la disparition des frontières administratives.

Figure 16. Radar « Vivre ensemble » en 2018, selon la région



La Figure 17 illustre la part de réponses nulles (0 sur 10) obtenues pour les quatre dimensions du « Vivre ensemble ». Il ressort à nouveau clairement la divergence de vision pour le « Vivre ensemble » dans le Grand Genève entre les deux pays. En ce qui concerne la disparition des frontières administratives et la création d’institutions politiques communes, près de 28% des résidents suisses y sont totalement opposés, alors qu’elle n’est que de 12% chez les résidents français.

Entre 2016 et 2018, les réponses sont restées assez stables, sauf en ce qui concerne la participation financière pour laquelle la part de réponses nulles a augmenté dans toutes les régions (2.1 points de pourcentage dans l’Ain ; 5.3 dans la Haute-Savoie ; 4.3 dans le canton de Genève ; et 3.6 dans le district de Nyon).

Figure 17. Proportion de réponse nulle (0 sur 10) en 2018 pour le « Vivre ensemble », selon la région

Note : Les étiquettes de données indiquent : 1) la variation en points de pourcentage entre 2016 et 2018 ; et 2) pourcentage 2018

En suivant la même méthodologie que pour les autres indices, nous avons construit l'indice synthétique du vivre ensemble. Lorsque l'indice du « Vivre ensemble » prend la valeur 0, cela signifie qu'il n'y a pas du tout de volonté de vivre ensemble, alors qu'un indice de valeur 1 signifie une volonté totale de vivre ensemble. Le Tableau 29 reporte les valeurs de cet indice pour l'ensemble du Grand Genève et pour chaque région pour 2016 et 2018. La valeur de l'indice sur toutes les régions est faible. Les valeurs des indices régionaux synthétisent bien la volonté plus marquée des régions françaises de vivre ensemble par rapport au côté suisse. Les indices du « Vivre ensemble » sont restés stables entre 2016 et 2018.

Tableau 29. Indices du « Vivre ensemble » selon la région

	Toutes régions	Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
En 2018	0.38	0.55	0.48	0.28	0.26
En 2016	0.39	0.50	0.52	0.31	0.29

Le Tableau 30 reporte les réponses aux questions sur la problématique du « Vivre ensemble » selon le genre, l'âge, le niveau de formation et la situation financière. Nous mettons en évidence les résultats suivants :

- Les hommes sont davantage favorables à la participation financière pour des infrastructures communes que les femmes.
- Les répondants âgés de 25-40 ans sont généralement plus favorables à la création d'institutions communes que les répondants plus âgés (pas de différences avec les 18-24 ans) et ils sont plus favorables que toutes les autres catégories d'âge à la participation financière. Les 18-24 ans sont plus réticents à la coordination des politiques publiques

que les 25-49 ans (pas de différences entre les autres catégories d'âge) et ils sont nettement moins favorables que toutes les autres catégories d'âge à la disparition des frontières.

- Les personnes ayant une formation de degré tertiaire sont en générale plus favorables au « Vivre ensemble ».
- Les personnes qui ont une situation financière faible sont moins favorables à une participation financière et à la coordination des politiques publiques.

Tableau 30. « Vivre ensemble » selon le genre, l'âge, la formation et la situation financière en 2018

	<i>Créations d'institutions communes</i>	<i>Coord. politiques publiques</i>	<i>Participation financière</i>	<i>Disparition frontières</i>
Genre				
Homme	5.5	7.5	6.6	5.8
Femme	5.3	7.3	5.9	5.3
Age				
18-24 ans	5.4	6.9	6.1	4.0
25-49 ans	5.8	7.5	6.6	5.7
50-64 ans	5.3	7.4	6.1	5.5
65 ans+	5.1	7.3	5.9	5.7
Formation				
Degré primaire	5.3	6.7	5.4	5.4
Degré secondaire	5.1	7.0	5.8	5.2
Degré tertiaire	5.7	7.7	6.6	5.7
Situation financière				
Faible (0-5)	5.3	7.0	5.6	5.4
Moyen (6-8)	5.7	7.6	6.6	5.6
Elevé (9-10)	5.1	7.4	6.2	5.5

En gras les valeurs qui sont statistiquement différentes à 95%.

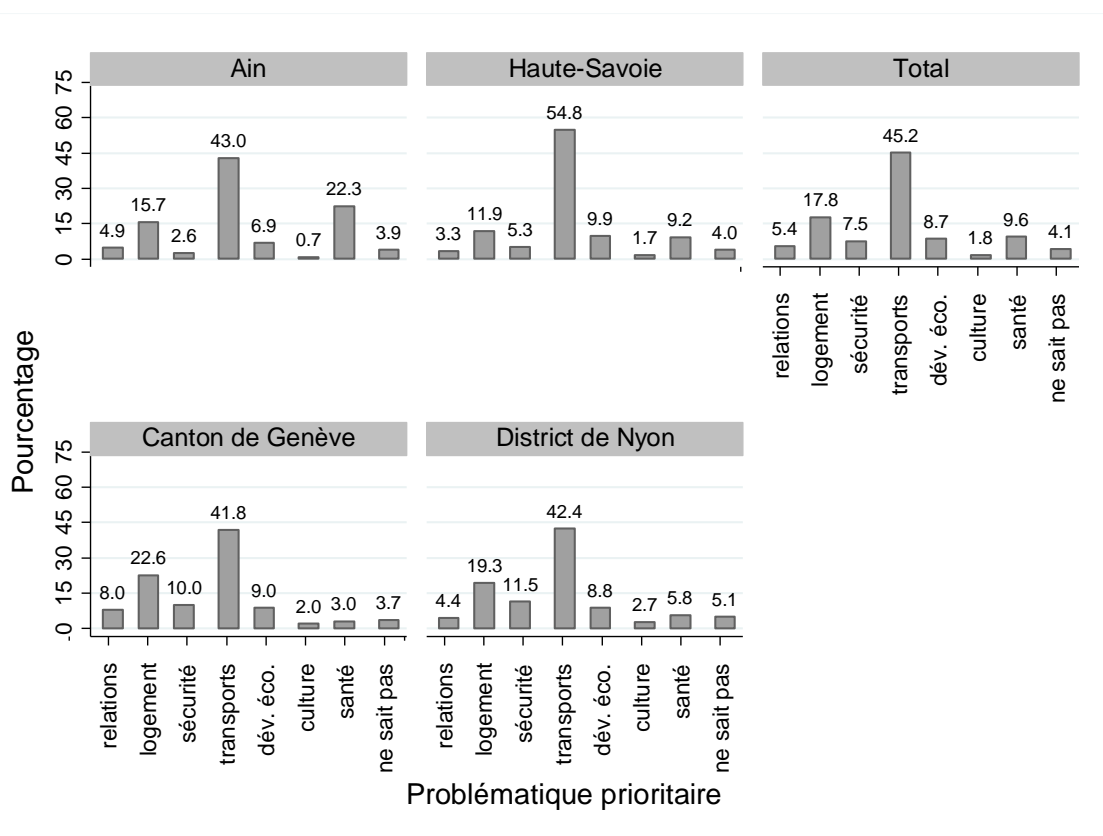
6 Problématiques prioritaires du Grand Genève et mobilité

Nous avons demandé aux personnes interrogées de choisir, parmi les problématiques suivantes, celle qui devrait être traitée en priorité dans le Grand Genève (question 20) :

- Les relations institutionnelles (relations)
- Le logement (logement)
- La sécurité (sécurité)
- Les transports (transports)
- Le développement économique (dév. éco.)
- L'offre culturelle (culture)
- Les services de santé (santé)

Comme en 2016, ce sont les transports qui ressortent dans toutes les régions comme la problématique à traiter en priorité (Figure 18). Sur l'ensemble du Grand Genève, en 2018 45% des répondants estiment que les problèmes de transports doivent être adressés en priorité, tandis que cette proportion était de 33% en 2016 (voir Figure 19). Dans toutes les régions, l'augmentation de la proportion d'individus mentionnant les transports comme étant la problématique prioritaire du Grand Genève a augmenté de manière considérable.

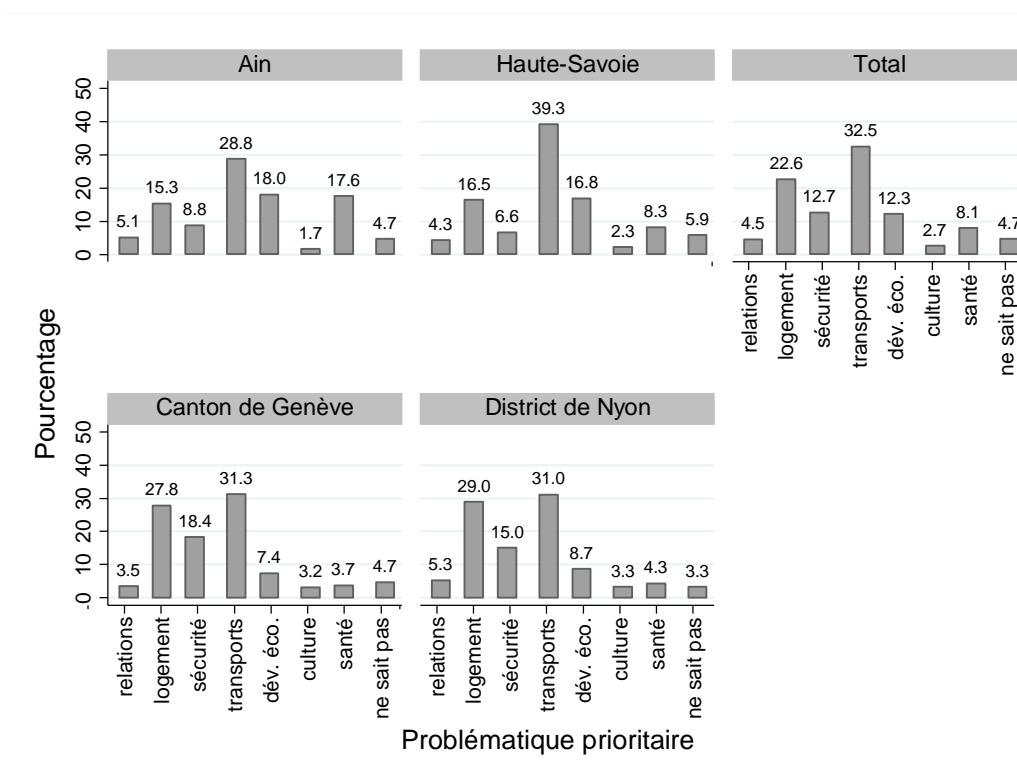
Figure 18. Problématique prioritaire à traiter dans le Grand Genève en 2018, globalement et par région



A titre de comparaison, la Figure 19 reporte le pourcentage de répondants par problématique en 2016. En 2016, 32.5% des répondants choisissaient les transports comme première problématique à traiter, suivi par logement avec 22.6%, la sécurité (12.7%) et le développement économique (12.3%). En termes relatifs, la perception concernant les problèmes de logements, de la sécurité et de développement économique semblent être moins prioritaires en 2018. Au

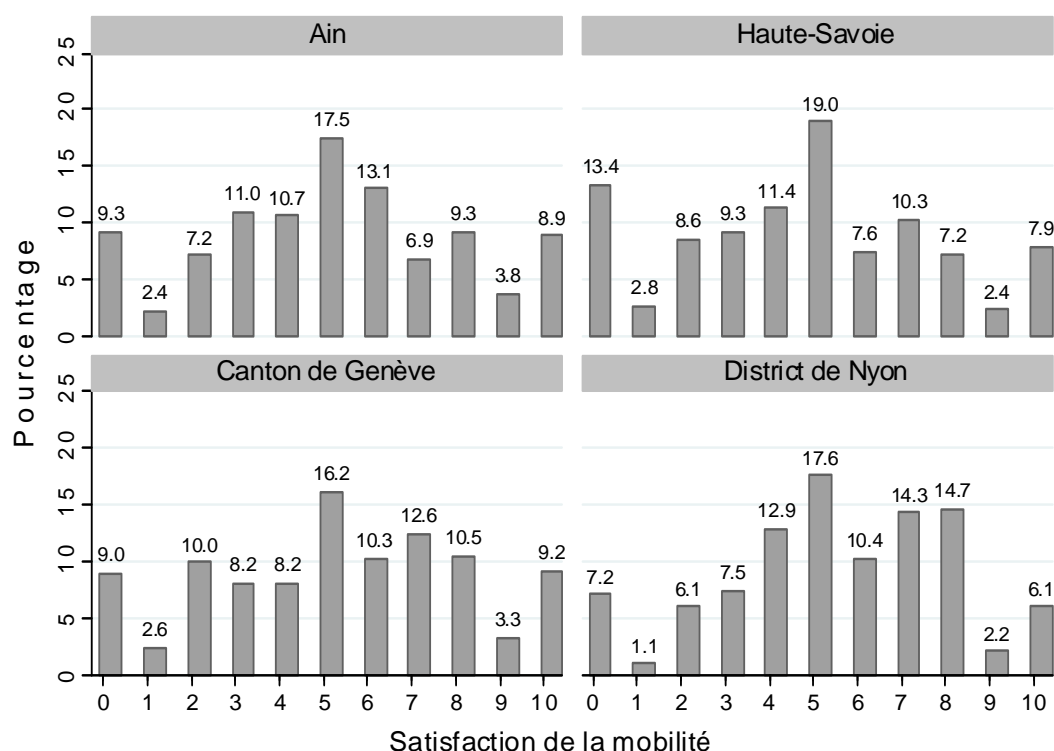
contraire, la problématique de la santé semble plus relativement plus importante notamment dans l'Ain.

Figure 19. Problématique prioritaire dans le Grand Genève en 2016, globalement et par région



Comme la problématique des transports ressortait déjà comme prioritaire en 2016, cette thématique a été approfondie dans le sondage 2018, notamment par l'introduction de huit nouvelles questions sur la mobilité.

La première question concerne la satisfaction générale de la mobilité dans le Grand Genève (question 23), évaluée sur une échelle de 0 (pas du tout satisfait/e) à 10 (tout à fait satisfait/e). Les résultats de cette question sont représentés dans la Figure 20 ci-dessous. Un mode pour la valeur 5 apparaît dans toutes les régions. Dans la Haute-Savoie, 13% des répondants ont une satisfaction nulle, contre 9% dans l'Ain et le canton de Genève et 7% dans le district de Nyon.

Figure 20. Satisfaction générale de la mobilité dans le Grand Genève, selon la région

La satisfaction moyenne par rapport à la mobilité ainsi que la répartition des réponses dans les trois catégories Eurostat (faible, moyenne et élevée) sont reportées dans le Tableau 31.

Tableau 31. Satisfaction générale de la mobilité, moyenne et pourcentages par catégorie, selon la région

	Toutes régions	Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
Satisfaction moyenne	5.1	5.0	4.7	5.2	5.4
% Faible (0-5)	57.0	58.1	64.5	54.1	52.3
% Moyenne (6-8)	31.8	29.2	25.2	33.3	39.4
% Elevée (9-10)	11.1	12.7	10.3	12.6	8.2

La satisfaction moyenne concernant la mobilité en général est significativement plus faible dans la Haute-Savoie que dans les autres régions. Cela s'explique notamment par le fait que 64.5% des répondants sont faiblement satisfaits de la mobilité, dont 13.4% ne sont pas du tout satisfaits.

Au niveau de l'influence des caractéristiques socio-économiques, les répondants âgés de 18-24 ans sont plus satisfaits de la mobilité par rapports aux autres, suivi des 65 ans et plus. Les 25-64 ans sont les moins satisfaits. Par ailleurs, les répondants au bénéfice d'une formation de degré tertiaire sont statistiquement moins satisfaits par rapport aux autres.

La deuxième question (question 24) liée à la mobilité concerne la satisfaction du temps de trajet domicile-travail (traitée également à la section 3.2, radar sur la qualité de vie dans le Grand Genève). Les résultats détaillés de cette question sont reportés dans la Figure 21 et le Tableau 32. Comme déjà indiqué, la satisfaction par rapport au temps de trajet domicile-travail est significativement plus basse du côté français du Grand Genève que du côté suisse.

Figure 21. Satisfaction du temps de trajet domicile-travail, selon la région

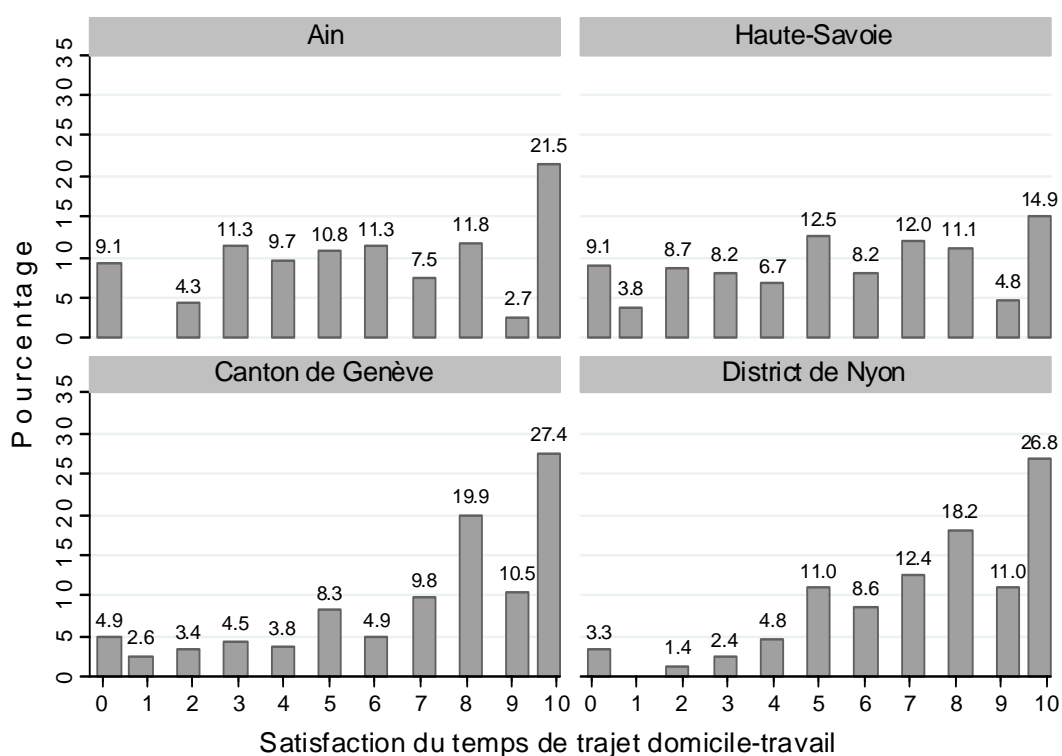
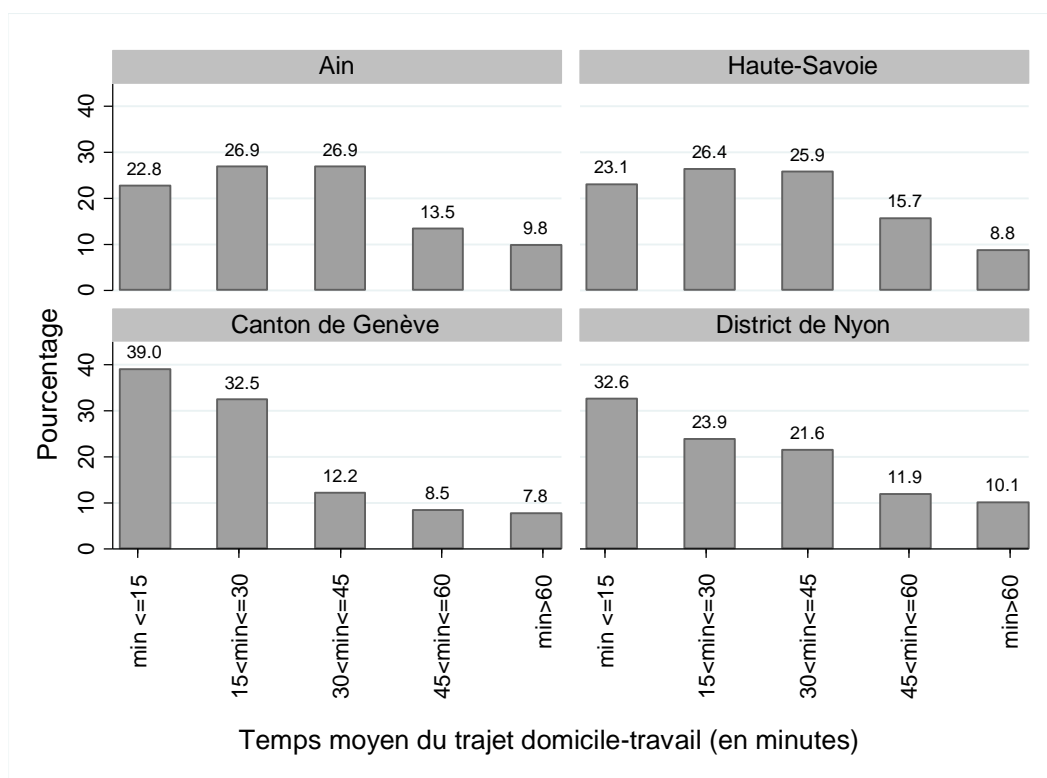


Tableau 32. Satisfaction du temps de trajet domicile-travail, moyenne et pourcentages par catégorie selon la région

	Toutes régions	Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
Satisfaction moyenne	6.5	5.9	5.5	7.1	7.4
% Faible (0-5)	35.3	45.2	49.0	27.4	23.0
% Moyen (6-8)	34.1	30.7	31.3	34.6	39.2
% Elevé (9-10)	30.6	24.2	19.7	38.0	37.8

Afin d'analyser plus spécifiquement la satisfaction du temps de trajet domicile-travail, nous avons récolté (question 25) la durée moyenne de ce trajet en minutes (aller seulement).

La Figure 22 représente le temps de trajet domicile-travail par catégorie de durée. 39% des répondants du canton de Genève ne mettent pas plus de 15 minutes pour se rendre sur leurs lieux de travail. Cette proportion est de 33% dans le district de Nyon et de 23% dans les deux régions françaises. A l'inverse, ils sont 10% dans l'Ain et le district de Nyon, 9% dans la Haute-Savoie et 8% dans le canton de Genève à mettre plus de 60 minutes pour se rendre au travail.

Figure 22. Temps de trajet domicile-travail (trajet aller) en minutes (tous modes de transports confondus), selon la région

Les durées moyennes de ce déplacement selon le mode de transport et la région de résidence sont reportées dans le Tableau 33. Ainsi, le trajet domicile-travail dure en moyenne 32 minutes (trajet aller seulement), mais varie entre 27 minutes pour les répondants domiciliés dans le canton de Genève et 35 minutes pour ceux domiciliés en France voisine.

Tableau 33. Temps moyen du trajet domicile-travail (trajet aller) en minutes, selon le mode de transport et la région

Modes de transports	Toutes les régions	Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
Total	31.7	35.3	35.3	26.7	31.5
En véhicule privé comme conducteur	30.9	31.4	34.9	27.2	27.1
En véhicule privé comme passager / covoiturage	32.6	[26.0]	[40.0]	[32.3]	[24.3]
En transports en commun	43.2	56.3	55.3	31.0	50.1
A vélo	22.4	[40.0]	[29.0]	21.7	[13.6]
A pied	16.1	16.6	[11.5]	16.2	17.2
Autre	25.5	[32.5]	[34.3]	26.6	[12.8]

Note : Les moyennes entre crochets sont basées sur un nombre d'observations inférieur à 15 et doivent donc être considérées avec précaution.

Le temps de trajet en véhicule privé durent en moyenne environ 30 minutes, tandis que les trajets en transports en commun durent en moyenne plus de 50 minutes (sauf dans le canton de Genève, 31 minutes). Cette durée dépend évidemment du lieu de travail. Dans le Tableau 34, nous examinons la durée moyenne du trajet domicile-travail en fonction de la région de résidence et de la région de travail du répondant, selon le mode de transport (tous modes confondus, en véhicule privé comme conducteur ou passager ou en transports en commun). Nous constatons

que le temps de trajet (trajet aller) est en moyenne plus faible lorsque les régions de travail et de domicile sont identiques. Nous pouvons relever que, tous modes de transports confondus, les répondants de la Haute-Savoie et du district de Nyon travaillant à Genève mettent en moyenne environ 45 minutes (trajet aller) pour se rendre sur leur lieu de travail. Cette moyenne est légèrement plus faible sur l'Ain (40 minutes). Les répondants de Haute-Savoie travaillant à Genève et se déplaçant en véhicule privé, mettent en moyenne 44 minutes pour se rendre sur leur lieu de travail. Cette moyenne est légèrement inférieure dans le district de Nyon (37 minutes) et pour l'Ain (33 minutes). La durée moyenne du trajet domicile-travail est toujours inférieure lorsque le trajet est effectué en véhicule privé par rapport aux transports en commun : il est en moyenne de 60 minutes environ pour les répondants de la Haute-Savoie travaillant dans le canton de Genève, de 53 minutes pour ceux habitant l'Ain ou le district de Nyon et de 28 minutes environ pour les répondants du canton de Genève.

Tableau 34. Temps moyen du trajet domicile-travail (trajet aller) en minutes, selon le mode de transport et les régions de résidence et de travail

<i>Région de travail</i>	<i>Région de résidence</i>			
	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Tous modes de transport				
En France dans le Grand Genève	23.6	22.7	-	-
Dans le canton de Genève	39.8	44.9	24.6	44.2
Dans le district de Nyon	[33.8]	[63.8]	[68.3]	16.5
Hors du Grand Genève	[41.4]	26.1	[52.2]	39.2
Trajet en véhicule privé				
En France dans le Grand Genève	26.8	23.5	-	-
Dans le canton de Genève	33.6	44.3	25.5	37.2
Dans le district de Nyon	[28.6]	[65.0]	-	17.5
Hors du Grand Genève	[38.6]	25.3	[47.5]	31.7
Trajet en transport en commun				
En France dans le Grand Genève	[45.0]	[50.0]	-	-
Dans le canton de Genève	53.4	[57.8]	27.5	53.3
Dans le district de Nyon	-	-	-	[30.6]
Hors du Grand Genève	-	[52.5]	[51.7]	54.3

Note : Les moyennes entre crochets sont basées sur un nombre d'observations inférieur à 15 et doivent donc être considérées avec précaution.

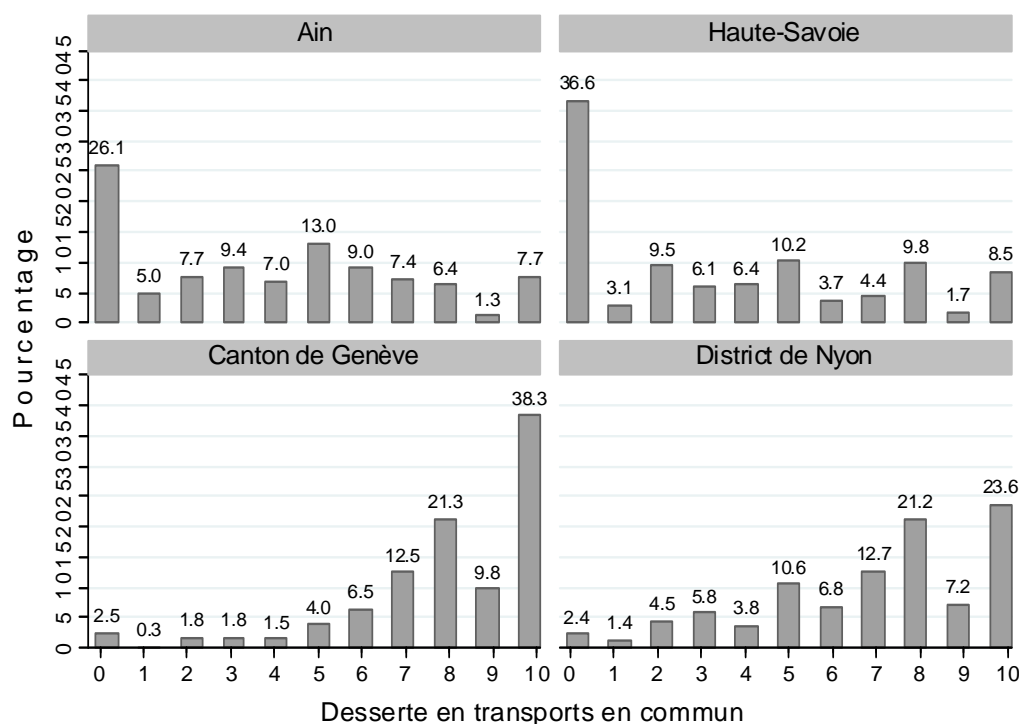
En prenant en considération uniquement les répondants utilisant un véhicule privé pour se rendre sur leurs lieux de travail, le temps moyen passé par jour dans les bouchons (question 26) est reporté dans le Tableau 35. Cette durée varie entre 9 minutes pour les répondants du district de Nyon à 15 minutes environ pour les répondants de Haute-Savoie. En ne considérant que les répondants travaillant dans le canton de Genève, cette durée passe à 21 minutes en moyenne pour les répondants de Haute-Savoie, 13 minutes pour ceux habitant le district de Nyon, 12 minutes pour ceux de l'Ain et 11 minutes pour ceux habitant le canton de Genève. La durée moyenne passée dans les bouchons est inférieure pour les répondants travaillant ailleurs que dans le canton de Genève. Les bouchons allongent donc le temps de trajet journalier des répondants de Haute-Savoie d'environ 21%, 17% environ pour ceux habitant l'Ain du district de Nyon. Pour les répondants du canton de Genève, étant donné les temps moyens de trajets plus faibles, les bouchons augmentent le temps de trajet de 23%.

Tableau 35. Temps moyen passé dans le bouchon lors du trajet domicile-travail selon le lieu de résidence et le lieu de travail (en minutes)

Lieu de travail	Lieu de résidence			
	Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
Tous lieux confondus	10.8	14.7	12.4	8.9
En France dans le Grand Genève	9.9	9.2	-	-
Dans le canton de Genève	12.4	21.7	11.1	13.1
Dans le district de Nyon	[7.5]	[17.3]	-	6.1
Hors du Grand Genève	[7.5]	4.7	[21.3]	9.1

Note : Les moyennes entre crochets sont basées sur un nombre d'observations inférieur à 15 et doivent donc être considérées avec précaution.

La dernière question concernant la satisfaction se réfère à la qualité de la desserte du quartier de résidence par les transports en commun. Les résultats de cette question sont reportés dans la Figure 23 et le Tableau 36.

Figure 23. Desserte du quartier par les transports en commun, selon la région

Avec une moyenne de 5.8 sur l'ensemble du Grand Genève, la satisfaction par rapport à la desserte en transports en commun est relativement faible. Toutefois, cette moyenne cache de grande disparité entre les régions. En Haute-Savoie et dans l'Ain, la satisfaction moyenne est respectivement de 3.5 et 3.9, soit un résultat très faible. Pour le district de Nyon, la satisfaction est jugée comme moyenne, avec une note de 7.0. C'est dans le canton de Genève que la satisfaction est la plus élevée avec une note de 8.0. Les moyennes sur l'Ain et la Haute-Savoie sont statistiquement identiques, par contre elles sont significativement inférieures à la moyenne du district de Nyon. La satisfaction moyenne du canton de Genève est significativement supérieure à celles des autres régions. Les pourcentages de réponses par catégorie montrent que dans la Haute-Savoie 72% des répondants sont faiblement satisfaits de la desserte en transports en commun, dont 36.6% de répondants pas du tout satisfaits. A l'inverse dans le

canton de Genève, il y a 12% de répondants faiblement insatisfaits (dont 2.4% de tout à fait insatisfaits), contre 48% de répondants avec une satisfaction élevée.

Tableau 36. Satisfaction quant à la desserte en transports en commun, moyenne et pourcentages par catégorie, selon la région

	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Satisfaction moyenne	5.8	3.9	3.5	8.0	7.0
% Faible (0-5)	42.5	68.2	71.9	11.8	28.4
% Moyenne (6-8)	31.2	22.7	18.0	40.3	40.8
% Elevée (9-10)	26.4	9.0	10.2	48.0	30.8

Nous nous intéressons ensuite aux modes de transports les plus fréquemment utilisés pour les trajets entre le domicile et le lieu de travail (question 27) et pour les loisirs dans le Grand Genève (question 28). Dans le cas où plusieurs modes de transports sont utilisés, c'est celui qui est utilisé dans la dernière partie du trajet qui est demandé. Le Tableau 37 reporte les pourcentages d'utilisation des différents modes de transports selon la région. Le mode de transport le plus fréquemment utilisé dans le Grand Genève dans le cadre du travail ou des loisirs est le véhicule privé essentiellement comme conducteur. Le taux d'utilisation diffère toutefois selon les régions et selon le type d'utilisation (travail ou loisirs). 75% des répondants de Haute-Savoie utilise le véhicule privé comme conducteur pour se rendre sur leurs lieux de travail, alors que ce pourcentage se monte à 28% pour les répondants habitant le canton de Genève. Les transports en commun sont utilisés par 29% des répondants sur le canton de Genève et le district de Nyon et seulement à 6.9% par ceux habitant la Haute-Savoie. Dans le cadre des loisirs, la voiture est plus utilisée (que ce soit en qualité de conducteur ou de passager) par les répondants suisses, alors que les transports en commun sont un peu moins favorisés.

Tableau 37. Modes de transports utilisés pour les trajets domicile-travail et pour les loisirs dans le Grand Genève, selon la région

<i>Trajets domicile-travail</i>	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Véhicule privé comme conducteur	52.3	65.3	75.0	28.1	50.9
Véhicule privé comme passager ou covoiturage	2.3	2.6	4.2	1.0	1.8
Transports en commun	21.6	17.6	6.9	29.2	29.4
A vélo	7.2	1.0	4.6	15.6	3.7
A pied	8.6	8.3	3.7	12.2	8.7
Autre	5.1	2.1	3.7	8.8	4.1
Ne sait pas	3.0	3.1	1.9	5.1	1.4
<i>Trajets pour les loisirs dans le Grand Genève</i>	<i>Toutes régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Véhicule privé comme conducteur	61.2	67.2	72.3	47.5	62.4
Véhicule privé comme passager ou covoiturage	7.0	7.2	6.9	6.5	7.5
Transports en commun	19.1	18.0	12.2	24.6	19.7
A vélo	4.8	1.3	2.6	11.0	2.0
A pied	4.4	3.3	3.3	5.5	5.4
Autre	1.5	0.3	1.0	3.2	1.0
Ne sait pas	2.0	2.6	1.7	1.7	2.0

La faible utilisation des transports en commun par les résidents français du Grand Genève se reflète également dans le type d'abonnement qu'ils ont en possession. Le Tableau 38 reporte le type d'abonnement que les répondants ont en leur possession, chaque répondant pouvant posséder plusieurs abonnements, comme par exemple un abonnement mensuel et un demi-tarif. 82% des répondants de l'Ain et 89% de ceux résidants en Haute-Savoie ne possèdent aucun type d'abonnement. En comparaison, cette proportion est de 42% pour les répondants du District de Nyon et de 45% pour ceux du canton de Genève. Il y a une corrélation d'environ 35% entre le fait de posséder un abonnement mensuel, annuel et général et l'utilisation des transports en commun pour se rendre sur son lieu de travail.

Tableau 38. Types d'abonnement pour les transports en commun, selon la région

	<i>Total</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Abonnement mensuel	5.9%	7.9%	2.3%	7.2%	5.8%
Abonnement annuel	13.4%	5.9%	5.6%	28.9%	8.1%
Demi-tarif	16.3%	3.6%	2.0%	20.4%	38.6%
Abonnement général	4.1%	1.3%	0.7%	4.7%	9.5%
Aucun	63.1%	82.6%	89.1%	44.5%	41.7%

Pour conclure la question sur la mobilité, nous avons demandé, par ordre de préférence, les deux types de transports qui devraient être favorisés par les autorités dans le Grand Genève. Le Tableau 39 reporte le pourcentage de votes pour chaque type de transport, par ordre de préférence (1^{er} choix et 2^{ème} choix), selon la région. Dans toutes les régions les transports en commun apparaissent très nettement (72% des votes) comme le mode de transports devant être favorisés, suivis de loin par les vélos (9% des votes). Pour le second choix, la majorité des répondants hésitent, mais les vélos reçoivent un quart des votes, suivi par le co-voiturage.

Tableau 39. Modes de transports devant être favorisés, en pourcentage selon la région

<i>1er choix</i>	<i>Total</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Transports en commun	72.3	76.4	75.9	67.2	71.5
Vélos	8.9	7.2	6.3	13.2	7.5
Voitures	5.6	4.6	6.3	5.7	5.8
Co-voiturage	5.8	7.2	6.3	4.0	6.1
Piétons	1.3	0.7	0.7	2.2	1.4
Motos et scooters	2.0	0.3	1.0	4.2	1.7
Ne sait pas	4.1	3.6	3.6	3.5	6.1
<i>2ème choix</i>	<i>Total</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Transports en commun	12.0	9.8	10.9	14.4	12.2
Vélos	24.1	24.6	23.1	25.6	22.4
Voitures	8.8	7.5	7.6	9.7	10.2
Co-voiturage	15.6	18.4	19.5	12.9	12.5
Piétons	4.2	1.6	2.0	6.2	6.4
Motos et scooters	3.3	2.3	2.6	5.5	2.0
Ne sait pas	32.0	35.7	34.3	25.6	34.2

7 Résumé et profil du Grand Genevois moyen

Suite à notre sondage et aux données disponibles, le Tableau 40 reporte le profil du Grand Genevois moyen.

Tableau 40. Résumé des principaux indicateurs

Etendue géographique*	environ 2000 Km ²
Nombre de communes*	212
Population*	environ 946'000
Age médian**	39 ans
Emplois*	66% à Genève
Secteurs d'activité **	84% tertiaire
Situation financière	7.1/10
Risque d'être au chômage	3.2/10
Satisfaction de vie	7.9/10
Indice de qualité de vie	0.61/1
Proportion de personnes réalisant chaque semaine des achats au-delà de la frontière	22%
Déjà entendu parler du Grand Genève	77%
Sentiment d'appartenance au Grand Genève	5.4/10
Utilité du Grand Genève	6.8/10
Cohérence du Grand Genève	4.9/10
Indice d'utilité du Grand Genève	0.28/1
Indice du vivre ensemble	0.38/1
Proportion de personnes jugeant que les transports sont la problématique prioritaire du Grand Genève	45%
Satisfaction générale de la mobilité	5.1/10
Satisfaction du temps de trajet domicile-travail	6.5/10
Temps moyen du trajet domicile-travail	32 minutes
Satisfaction de la desserte en transports en commun	5.8/10

* Grand Genève (quelques chiffres) : <http://www.grand-geneve.org/grand-geneve/le-territoire/chiffres-cles> consulté le 03.04.2018

** Chiffre pour l'agglomération transfrontalière genevoise, voir : Observatoire transfrontalier (2016) : L'agglomération genevoise en comparaison Européenne : résultats 2012-2013 de l'audit urbain.

ANNEXE 1 : Questionnaire

- Cette enquête est réalisée par la Haute École Spécialisée de Genève.
- Elle a pour but de récolter des informations sur le niveau de vie, la volonté de vivre ensemble et la mobilité des habitants de la région franco-valdo-genevoise.
- La durée de l'enquête est d'environ 15 minutes.
- La confidentialité et l'anonymat sont absolument garantis.

Question filtre : Avez-vous plus de 18 ans ?

- Oui Non (*fin de l'entretien*)

Je vais commencer par vous poser quelques questions d'ordre général

1. En général, êtes-vous satisfait/e de la vie que vous menez actuellement? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait satisfait/e)

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

2. Êtes-vous satisfait/e de vos conditions de travail dans votre emploi principal? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait satisfait/e).

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

3. Êtes-vous satisfait/e de votre logement en général? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait satisfait/e).

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

4. Subissez-vous les nuisances environnementales suivantes dans votre logement ou aux alentours? Sur une échelle de 0 (pas de nuisance) à 10 (nuisance très élevée).

Note: « alentours » = région où on fait généralement les achats, trajet jusqu'à la maison, chemins de promenade

a. **Poussière des rues, odeurs désagréables** (déchets, égouts)

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Ne sait pas

b. **Pollution de l'air** (gaz d'échappement, usines)

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Ne sait pas

c. **Bruit externe** (trafic routier, trafic aérien)

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Ne sait pas

d. **Manque d'espaces verts, manque de qualité paysagère**

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Ne sait pas

e. **Manque d'hygiène** (poussières, bestioles, etc.)

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Ne sait pas

5. En général, êtes-vous satisfait/e de vos relations personnelles, p.ex. avec votre famille, vos amis ou vos collègues, sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait satisfait/e)?

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

6. Vous sentez-vous en sécurité quand vous marchez seul/e la nuit aux alentours de votre logement? Sur une échelle de 0 (grande insécurité) à 10 (grande sécurité)

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

7. Comment est votre état de santé en général? Sur une échelle de 0 (très mauvais) à 10 (très bon)

Note : Cette question fait référence à l'état de santé en général et non pas à l'état de santé actuel!

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

8. En tenant compte du revenu total de votre ménage, comment arrivez-vous à joindre les deux bouts à la fin du mois, c'est-à-dire comment réussissez-vous à payer les dépenses habituelles nécessaires ? Sur une échelle de 0 (très difficile) à 10 (très facile)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

9. Comment évaluez-vous le risque d'être personnellement au chômage au cours des 12 prochains mois, sur une échelle de 0 (aucun risque) à 10 (grand risque)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

Questions relatives au Grand Genève

10. Avez-vous déjà entendu parler du Grand Genève?

Oui Non

11. Est-ce que vous habitez dans une commune qui fait partie du Grand Genève?

Oui Non

Effectivement, vous habitez une commune du Grand Genève. Le Grand Genève est une agglomération transfrontalière de près d'un million d'habitants qui comprend le canton de Genève, le district de Nyon, des communes du département de l'Ain et de la Haute-Savoie. L'objectif du Grand Genève est d'améliorer la qualité de vie de ses habitants, notamment par la gestion de la croissance de la population, la répartition de la construction de logements, la gestion de la mobilité et la réduction de l'impact sur l'environnement.

12. Avez-vous le sentiment de faire partie du Grand Genève ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

Note pour l'enquêteur: « Est-ce que vous avez le sentiment d'appartenir à une région commune « Grand Genève » formée par le canton de Genève, le district de Nyon et les communes françaises de l'Ain et Haute-Savoie concernées ? »

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

13. Selon vous, le Grand Genève est-il utile pour l'ensemble de ses habitants ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

14. Selon vous, le développement du Grand Genève peut-il améliorer ... Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

a. votre qualité de vie : 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

b. vos opportunités d'emploi: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

c. votre sécurité personnelle: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

d. votre vie culturelle: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

e. vos conditions de logement: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

f. votre mobilité: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

15. Selon vous, le Grand Genève se développe-t-il de manière cohérente pour l'ensemble de ses habitants ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

16. Parmi les services suivants, desquels profitez-vous sur le Grand Genève mais sur Suisse/France? (NB : FILTRE EN FONCTION DU PAYS DE RESIDENCE)

a. **shopping/achats** jamais 1-2 fois par an moins d'une fois par mois environ 1 fois par mois environ 1 fois par semaine

b. **infrastructures médicales et hospitalières** jamais 1-2 fois par an moins d'une fois par mois environ 1 fois par mois environ 1 fois par semaine

c. **cinéma, théâtre, concert, musée, exposition** jamais 1-2 fois par an moins d'une fois par mois environ 1 fois par mois environ 1 fois par semaine

d. **lieux de promenades et de détente** jamais 1-2 fois par an moins d'une fois par mois environ 1 fois par mois environ 1 fois par semaine

17. Selon vous, la frontière administrative entre les régions du Grand Genève représente-t-elle un frein dans votre consommation des services ci-dessus. Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

18. Etes-vous favorable à la création d'institutions politiques communes (par exemple un parlement, un conseil, etc.) pour le Grand Genève ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

19. Etes-vous favorable à ce que les politiques publiques (par exemple aménagement du territoire, politique du logement, politiques des transports, promotion économique) se coordonnent mieux pour que le Grand Genève devienne une région plus intégrée? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

20. Selon vous, quelle problématique doit être traitée en priorité dans le Grand Genève ? (une seule réponse possible)

Les relations institutionnelles Le logement La sécurité Les transports Le développement économique L'offre culturelle Les services de santé

21. Etes-vous favorable à la participation financière de votre canton/commune/département pour la construction d'infrastructures communes au Grand Genève? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

Note pour l'enquêteur: « Cela signifie donc qu'une partie des impôts que vous payez est utilisée pour financer des infrastructures communes au Grand Genève »

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

22. Seriez-vous favorable à la disparition des frontières administratives à l'intérieur du Grand Genève ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

Je vais maintenant vous poser des questions relatives à la mobilité dans le grand Genève. On entend par « mobilité », tout ce qui se rapporte aux déplacements et aux transports.

23. En général, êtes-vous satisfait de la mobilité dans le grand Genève ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

24. En général, êtes-vous satisfait/e du temps de trajet entre votre domicile et votre lieu de travail, sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait satisfait/e)?

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ne sait pas

25. Quelle est la durée moyenne de votre trajet domicile-travail ou domicile-études (trajet aller) en minutes ?

.....(minutes)

26. Durant ce trajet domicile-travail, en moyenne, combien de minutes par jour vous passez dans des bouchons ?

.....(minutes)

27. Dans le cadre de votre travail, comment vous déplacez-vous le plus fréquemment? Une seule réponse possible. Si vous utilisez plusieurs modes pour ce trajet, indiquez celui avec lequel vous parcourez la dernière partie du trajet.

En véhicule privé comme conducteur En véhicule privé comme passager ou en covoiturage
 En transport en commun A vélo A pied Autre

28. Dans le cadre de vos loisirs dans le Grand Genève, comment vous déplacez-vous le plus fréquemment? Une seule réponse possible. Si vous utilisez plusieurs modes pour ce trajet, indiquez celui avec lequel vous parcourez la dernière partie du trajet.

En véhicule privé comme conducteur En véhicule privé comme passager ou en covoiturage
 En transport en commun A vélo A pied A pied Autre

29. Quel type d'abonnement possédez-vous pour les transports en commun ?

- Abonnement mensuel Abonnement annuel Demi-tarif Abonnement général Aucun

30. Trouvez-vous que les alentours de votre logement sont bien desservis en termes de transports en commun ? Sur une échelle de 0 (pas du tout) à 10 (tout à fait satisfaisant)

- 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Ne sait pas

31. Quels sont, selon vous, par ordre de préférence, les deux modes de déplacement qui devraient être favorisés par les autorités dans le Grand Genève ?

- 1 Les transports publics 2 Les vélos 3 Les voitures 4 Le co-voiturage 4 Les piétons 5 Les motos et scooters 6 Aucun mode à favoriser

Pour terminer, encore quelques questions sur vos caractéristiques personnelles, en vous rappelant que ce sondage est parfaitement anonyme et confidentiel

32. Vous êtes

- une femme un homme

33. Quelle est votre année de naissance ? _____

34. Quelle est votre nationalité? (si plusieurs, cocher plusieurs cases)

- Suisse France Autre pays de l'Union Européenne Autre pays européen
 Autre

35. Commune de résidence (choix déroulant) GE AIN HAUTE-SAVOIE VD

**36. Commune de travail/formation (choix déroulant) GE AIN HAUTE-SAVOIE VD
 Autre**

37. De combien de personnes se compose votre ménage (vous compris)?

Nombre d'adultes (plus de 18 ans) : _____

Nombre d'enfants (moins de 18 ans) : _____

38. Parmi les adultes combien travaillent ou étudient

_____ en France dans le Grand Genève _____ dans le Canton de Genève _____ dans le district de Nyon
_____ hors Grand Genève

39. Parmi les enfants combien sont scolarisés ou étudient

_____ en France dans le Grand Genève _____ en France hors Grand Genève _____ dans le Canton de Genève
_____ dans le district de Nyon

40. Quel est votre profil professionnel actuel ? (une seule réponse possible; indiquez l'activité principale)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Femme – Homme au foyer | <input type="checkbox"/> Cadre supérieur(e) |
| <input type="checkbox"/> Étudiant(e) | <input type="checkbox"/> Indépendant(e) |
| <input type="checkbox"/> Employé(e) | <input type="checkbox"/> Retraité(e) |
| <input type="checkbox"/> Cadre | <input type="checkbox"/> Sans emploi |

41. Quel niveau d'étude avez-vous atteint ? Si vous êtes en train d'étudier, mentionnez le niveau qui correspond aux études que vous avez achevées.

Suisse

- École obligatoire
 Apprentissage
 École post-obligatoire (École de commerce, maturité,...)
 Formation professionnelle supérieure
 Université, École polytechnique, HES

France

- Aucun diplôme, Certificat d'études primaires, Brevet, BEPC
 CAP, BEP
 Bac technique, professionnel ou général
 Bac + 2 ou niveau Bac + 2 (DUT, BTS, Instituteur, DEUG, diplômes paramédicaux ou sociaux)
 Diplôme de l'enseignement supérieur (2ème et 3ème cycle, grandes écoles)

La HES-GE vous remercie pour votre participation !

ANNEXE 2 Données de détail sur l'utilité du Grand Genève et le vivre ensemble**Tableau A 2.1 Utilité du Grand Genève en 2018, en pourcentage (faible 0-5) (moyenne 6-8) (élevée 9-10), selon la région**

		Toutes les régions	Ain	Haute-Savoie	Canton de Genève	District de Nyon
Qualité de vie	Faible	39.5	25.9	29.7	46.0	54.9
	Moyenne	38.2	44.3	42.9	35.6	30.9
	Elevée	15.5	24.9	20.1	10.9	7.1
	Ne sait pas	6.7	4.9	7.3	7.5	7.1
Opportunités d'emploi	Faible	49.0	35.4	40.6	60.7	55.6
	Moyenne	25.0	30.5	32.3	17.7	21.7
	Elevée	11.0	18.7	13.5	6.5	6.4
	Ne sait pas	15.1	15.4	13.5	15.2	16.3
Sécurité personnelle	Faible	55.41	47.55	48.18	57.72	67.79
	Moyenne	26.51	33.77	25.74	26.12	20.34
	Elevée	9.96	12.78	13.20	7.96	6.44
	Ne sait pas	8.12	5.90	12.87	8.21	5.42
Vie culturelle	Faible	29.96	20.01	22.11	37.81	37.63
	Moyenne	46.28	49.84	49.17	43.53	43.40
	Elevée	19.70	27.22	25.74	12.69	15.25
	Ne sait pas	4.06	2.95	2.97	5.97	3.73
Conditions de logements	Faible	54.70	49.50	53.46	51.50	65.76
	Moyenne	26.21	29.83	24.42	31.35	17.28
	Elevée	12.34	14.43	15.84	9.71	10.17
	Ne sait pas	6.74	6.23	6.27	7.46	6.78
Mobilité	Faible	33.56	26.22	26.07	42.04	37.28
	Moyenne	38.85	42.62	35.64	36.08	42.04
	Elevée	23.45	28.20	33.33	17.91	15.94
	Ne sait pas	4.14	2.95	4.95	3.98	4.75

Tableau A 2.2 «Vivre ensemble »dans le Grand Genève en pourcentage (faible 0-5) (moyenne 6-8) (élevée 9-10), par région

		<i>Toutes les régions</i>	<i>Ain</i>	<i>Haute-Savoie</i>	<i>Canton de Genève</i>	<i>District de Nyon</i>
Institution publique	Faible	39.36	28.14	25.74	48.14	52.34
	Moyenne	26.59	32.20	29.70	21.59	24.67
	Elevée	21.22	27.12	32.67	15.14	12.00
	Ne sait pas	12.84	12.54	11.88	15.14	11.00
Coordination politiques publiques	Faible	20.37	14.58	12.87	26.81	24.99
	Moyenne	35.05	37.28	35.64	30.53	38.34
	Elevée	36.36	40.00	45.87	31.51	29.67
	Ne sait pas	8.22	8.14	5.61	11.17	7.00
Participation financière	Faible	41.34	27.79	22.44	38.70	41.34
	Moyenne	34.66	39.67	44.88	32.26	37.66
	Elevée	17.33	28.48	33.66	23.82	17.33
	Ne sait pas	6.67	8.47	5.28	6.95	6.67
Suppression frontières	Faible	55.34	30.50	29.04	53.84	55.34
	Moyenne	19.67	26.78	23.10	17.13	19.67
	Elevée	16.34	32.88	38.61	18.61	16.34
	Ne sait pas	8.67	9.83	9.24	10.42	8.67

Cahiers de recherche du Centre de Recherche Appliquée en Gestion (CRAG) de la Haute Ecole de Gestion - Genève

© 2018

CRAG – Centre de Recherche Appliquée en Gestion

Haute école de gestion - Genève

Campus de Battelle, Bâtiment F

17, rue de la Tambourine – 1227 Carouge – Suisse

✉ crag@hesge.ch

www.hesge.ch/heg/crag

☎ +41 22 388 18 18

☎ +41 22 388 17 40

Tous les cahiers de recherche de la HEG sur ArODES :

<http://goo.gl/zelhbn>